



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/ bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/ oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Lada Wagnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Igor Tichý

Název práce: Motivace a výkonnost pracovníků ve službách a v obchodu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Teoretická část práce měla podle zadání vymezit na jedné straně typy osobnosti a na straně druhé typy motivace. Práce typy motivace uvádí, o typech osobnosti zde stále ale žádná zmínka není. Typy autorit, které jsou uváděny na stranách 12 – 14 toto nahradit nemohou. Cíl práce tedy plně neodpovídá Zadání. Podle popisu v úvodu se práce zaměřuje na „nalézání cesty nebo způsobu, jak nejlépe své zaměstnance motivovat, a tím v nich loajalitu vůči zaměstnavateli a firmě budovat, udržovat a případně i zvyšovat.“ Tento úkol je velmi nesnadný, v praxi požadovaný a překládaná práce může být malým krokem správným směrem. Práce tedy plní cíl daný si v jejím úvodu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V dopracované verzi bakalářské práce došlo k úpravě terminologie s tím, že pojem „teze“ byl nahrazen pojmem „předpoklad“. To umožnilo volnější výklad získaných výsledků.

Přestože bylo požadováno, aby se autor více zaměřil na definice pojmů, zde došlo k minimálním změnám. V části 2.2 Loajalita byla druhá věta v prvním odstavci věta „*Lze ho rovněž vyjádřit synonymem věrnost či oddanost.*“ změněna na „*Lze ho rovněž vyjádřit synonymem identifikaci či ztotožnění.*“ Zbylá polovina odstavce je totožná. Odkazy na definice autorit chybí.

Analýza a vyhodnocení sebraných dat, které je avizováno na straně 8 představují stále pouze grafy četností odpovědí u jednotlivých otázek s tím, že grafy k otázkám číslo 26 a 27 stále chybí. Neukazují ani popisovanou korelaci mezi odpověďmi a věkem respondentů, věkové kategorie nacházíme uvedené pouze v příloženém dotazníku. Délka praxe, jako jeden z rozlišovacích znaků v dotazníku není u žádné otázky zohledněn. Proč toto bylo od respondentů požadováno? Z grafů není možné ani vyčíst, zda případné negativní odpovědi jsou napříč respondenty či jsou vázány na užší kruh, to znamená negativa jsou kumulovány u určitého jednotlivce či skupiny. Pro manažerské řízení je tento výstup spíše nevhodný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Citace byly upraveny (až na drobné překlepy), grafy mají názvy a byly doplněny i jejich určité popisy. Každý z grafů má však jiné měřítko, popis „Řady1“ je nadbytečný a stále chybí seznam grafů v závěru práce.

Všechny kapitoly by měly mít stejné zarovnání odstavců – u 1.1, strana 7 – 8 stále neupravené.

Vyhodnocení hypotéz (či zde předpokladů) patří do části diskuze, nikoli do závěru.

Doplnění příloh je velmi vhodné. Můžeme se tak seznámit s původní i nově navrhovanou variantou použitého dotazníku, což nám osvětluje některé provázanosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V předkládané práci došlo k odstranění zásadních nesouladů a ke kosmetickým úpravám střední části textu. Práce je v této podobě konzistentní a spíše odpovídá požadovaným standardům.

Slibně vyhlížející výzkum na potřebné a praktické téma nebyl bohužel dobře vyhodnocený. Nenacházíme nadstavbu v podobě kvalitního dotazníku s návodem na použití, například: kdy dotazník zadávat, pro jakou firmu případně jaké otázky vynechat, jak postupovat, získáme-li nesmyslné odpovědi (uváděný příklad respondenta by motivovalo 365 dní dovolené navíc) jak se vyhnout vyjednávání stejných odpovědí zaměstnanci v malé firmě (problém, na který autor při první obhajobě upozornil). Přestože všech těchto úskalí je si autor vědom a sám je při první obhajobě zmiňoval, do práce je nezpracoval.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Pokud autor uvádí v závěru: „Cílem této bakalářské práce bylo prověřit relevantnost zvolené metody výzkumu, pro nalezení vhodných způsobů motivace zaměstnanců malé firmy“ očekávala bych alespoň zde odpověď. Je tato metoda výzkumu relevantní? Nalezl autor vhodné způsoby motivace malé firmy??
- 2) Je výzkum relevantní, když se jej nezúčastnilo 25% zaměstnanců firmy?
- 3) Má-li být dotazník použit pro výzkum v jiných firmách, proč je v záhlaví pravděpodobně finální verze „Prosím o vyplnění anonymního dotazníku pro mou Bakalářskou práci. Vaše odpovědi budou použity pouze pro účely mé práce.“

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře, v případě výborné obhajoby velmi dobře.

Datum: 21. srpna 2019