

Průběh obhajoby doktorské práce:

Předseda zkušební komise doc. Novotný přiměřeně přivítal přítomné, zahájil obhajobu a vyzval mgr. Kratochvílovou ke předložení předložené disertační práce. Studenka tak učinila. Poté doc. Novotný usměrnil zkušební komisi se slavnostním školním, doc. Pedvířko. Slavnostně vyjádřilo velmi pozitivně. Studenka, podle školního, velmi pozitivně vstoupila studijní povinnosti a svým přístupem předešla jako nejlepší odevzdání. Poté, co se komisi usměrnila se slavnostním školním, požádal doc. Novotný přítomnou oporou, paní doc. Morávkovou, o předsedání jejího posudku. Doc. Morávková předložila svoji práci zhotovila velmi pozitivně a na závěr studenku požádala dotaz, zda by mohla rovnat si svou práci na okraji spolupráce s ní místech a na ní paní. Mgr. Kratochvílová na dotaz paní doc. Morávkové reagovala. Doc. Novotný poté usměrnil komisi s posudkem prof. Mileny Šindlerové, který byl o něco kritičtější. Vyjádřil problémů předložené práce je podle ní to, že studenka se nepokusila o rozbíjení zkoumané problematiky a pak ucelnější komparace českých a anglických poměrů. V závěru posudku byly dotazy, které studenka odpovídala. Poté následovala diskuse. Prof. Jakubec vyjádřil, že v obou zemích existoval jiný právní systém a rovněž převažovala jiná náboženská víra. Šel se tedy, zda bylo okolností studenka zohlednila a v jakých směrech to odlišilo posudku. Studenka adekvátně reagovala. Prof. Jiroušek jim ke tomu doplnil, že je třeba mít na zřeteli jiné pojedy anglosaského práva. Poté vystoupil Dr. Kolib, který se mu oně reakci do facto vrátil k výstav prof. Šindlerové. Podotkl, že z hlediska struktury mu o předložení práce chybí rozvíjející komparativní kapitola a rovněž že v práci posudce analytický přístup. Studenka reagovala smířlivě. Na jednu stranu přiznala, že se mohla více zaměřit na komparaci, zároveň však konstatovala, že v průběhu práce se vyskytly problémy, kde se jí nedařilo. Mgr. Kratochvílová také uvedla, že k obecnější komparaci by bylo zapotřebí více statistických dat, která by měla mít k dispozici, a bylo by vhodné taková data sromatizovat. Po skončení diskuse doc. Novotný ukončil svůj obhajobu. Následovalo hlavní hlasování, kde z deseti přítomných členů komise se pět vyjádřilo pro udělení titulu Ph.D. Mgr. Kratochvílově, jeden hlas byl proti.

Klasifikace:

SPLNILA

Datum obhajoby:

31. října 2019