

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Václav Krliš**
Název práce: **Dokazování ve správním řízení**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner MBA**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl, který si autor stanovil, se autoru pravděpodobně podařilo splnit. Cíl však tato bakalářská práce v úvodu výslovně stanovený nemá. Z úvodu práce lze dovozovat, že bakalant si jakožto cíl práce stanovil „přiblížit proces správního řízení jako celku, a jeho další zajímavosti, a dále popsat dokazovací proces ve správním řízení a později porovnat rozdíly a speciality u procesu dokazování ve Státní zemědělské a potravinářské inspekci“. Cílem práce je tak zjevně vytvoření přehledové studie.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil vcelku zdařilé - průměrné dílo, ve kterém se dokázal obstojně vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autor nemá správně stanovený cíl bakalářské práce. Autor si v úvodu své práce stanovil nevyjádřený cíl „pojednání o problematice dokazování ve správním řízení s dílčím pojednáním o dokazování při správním řízení Státní zemědělské a potravinářské inspekce“. Pojednání o problematice a popis problematiky – tedy zřejmě sama analýza informací vztahujících se k danému tématu však nemůže být cílem kvalifikační práce. Autor nestanovil žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Bakalářská práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část s na bakalářskou práci přiměřeným zdrojovým aparátem a dále část praktickou, která je spíše opět částí teoretickou zaměřenou na zvláštní správní řízení Státní zemědělské a potravinářské inspekce.

Autor dělí staťovou část práce na čtyři části a to, 1. Správní řízení, 2. Dokazování, 3. Charakteristika Státní zemědělské a potravinářské inspekce a 4. Charakteristika správního řízení o přestupcích vedeného SZPI.

V první staťové části práce autor pojednává obecně o správním řízení (str. 6-12). Obsahově se jedná o zdařilou obecnou a přehledovou úvodní část pro uvedení do daného tématu. V první staťové části autor současně pojednává o právním systému Velké Británie (str. 13-14), zde je však nezbytné poznamenat, že se jedná o část zabývající se některými znaky právního systému Velké Británie, a to jen zcela okrajově a jen s velice omezeným vztažením na správním řízení v posledním odstavci. V druhé staťové části pojednává autor zejména o dokazování a některých důkazních prostředcích správního řízení (str. 15-21). V této části však autor tematicky „utíká“ z obecného správního řízení do řízení o přestupcích dle zákona č. 250/2016 Sb. Obecné správní řízení a zvláštní (přestupkové) správní řízení nekomparuje, nerozlišuje. Do značné míry tato část působí nekoordinovaně. Do značné míry autor pouze parafrázuje zákonná ustanovení, a to bez dalšího komentáře. K těmto námitkám např. viz str. 15-17, kapitola 3.1 důkaz svědeckou výpovědí.

Ve třetí staťové části jež má být již dle autora úvodem praktické části autor pojednává o charakteristice Státní zemědělské a potravinářské inspekce (str. 22-23).

Praktická část práce však není částí praktickou ale opět částí teoretickou – odděleným pojednáním o zvláštním správním řízení před Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí.

Ve čtvrté staťové části autor pojednává o správním řízení o přestupcích provozovatelů potravinářských podniků, zejména pak o zahájení správního řízení SZPI, o kategorizaci podkladů pro rozhodnutí a o důkazních prostředcích a jejich hodnocení Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí. Značně schizofrenně pak působí, když autor uvádí, že zde neprobíhá klasické dokazování, když je omezeno na právo účastníka navrhnout důkazy a vyjadřovat se k provedeným důkazům, s tím že autor odkazuje na dokazování při řízení o odporu proti příkazu (str. 27 a 35). V kapitole 5.3.4 Hodnocení listinných důkazů pak autor zcela nerozlišuje mezi hodnocením důkazů a správním uvážením.

Praktickou část práce fakticky neobsahuje, nicméně je možné zjednodušeně hodnotit využití popisu řízení před Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí jako praktickou rovinu a do značné části i o snahu o vědecký výzkum.

Rozsah použitých zdrojů a kvalita zpracování práce je pro studentské kvalifikační práce průměrná.

Jako cíl práce zamýšlený autorem a splněný cíl práce lze označit v daném případě pouze vytvoření přehledové studie na dané téma.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autor jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užil literární rešerší – respektive rešerši právních předpisů a odborné knižní literatury, kdy však z textu práce není patrná např. analýza či syntéza získaných dat.

Předloženou práci lze zhodnotit jako zdařilou přehledovou studii zhotovenou na základě rešerše právních předpisů a odborné literatury s alespoň částečným využitím vědeckého výzkumu.

Z úvodní části práce je sice obsahově patrný účel a cíl, pro který autor práci zpracovává, nicméně cíl bakalářské práce jako takový je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autor nestanovil žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle.

Předloženou práci je možné označit za přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Je však nezbytné poznamenat, že autor na straně 12 v odkazu pod čarou uvádí odkaz na „SVOBODA (2011): s 158, kdy tato knižní publikace není uvedena v seznamu literatury. Stejně tak forma zvolených odkazů pod čarou není pro právnické texty obvyklá. Dále je nezbytné namítnou nesčetné odkazy na jednotlivá ustanovení zákona či na zákony jako celek v poznámkovém aparátu, kdy stejné znění je uvedeno přímo i v textu práce (např. str. 16, 17). Zvolené řádkování v poznámkovém aparátu vzbuzuje dojem, že se autor snaží o dojem co do počtu stran delší práce. Současně je nezbytné uvést, že není zcela obvyklé do seznamu použitých pramenů uvádět odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení. Taktéž stojí za zmínku, ve vztahu k uvedeným odkazům na judikaturu, že soudy rozhodují usnesením či rozsudkem a není tak zcela na místě uvádět odkaz na rozhodnutí namísto usnesení či rozsudku.

Dále je nezbytné poznamenat, že autor pracuje s knižní literaturou – nejnovější z roku 2012, či judikaturou z roku 2010.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v anglickém jazyce a nejedná se o totožné texty.

Autor se také nevyvaroval drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Definujte pojmy hodnocení důkazů a správní uvážení a uveďte příklady ze správního řízení.

Jaké důkazy navrhuje zahrnout mezi zákonný výčet důkazních prostředků z okruhu „technologí“?

Jaká jsou specifika správního řízení před Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí oproti obecnému správnímu řízení?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 15. 5. 2019