

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Adéla Lukešová**
Název bakalářské práce: **Pracovní podmínky a jejich vliv na výkon zaměstnance**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		

Zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu se zadáním.

Cílem předložené bakalářské práce stanoveném v úvodu je v podstatě nejprve teoretická analýza základních pojmů pracovních podmínek co do platné právní úpravy, tedy tzv. analýza de lege lata v obecných souvislostech s důrazem kladeným na pracovní podmínky žen. Teoretická část bakalářské práce je doplněna praktickou aplikační částí hodnotící současnou podobu naší právní úpravy pracovních podmínek na základně vlastního provedeného dotazníkového šetření. Takto poměrně vhodně širěji vymezený cíl se podařilo autorce podle mého názoru naplnit.

Bakalářská práce je rozdělena do 3 základních částí, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí v anglickém jazyce, přehledu použitých zdrojů, seznamu obrázků, tabulek, grafů a diagramů a přílohy části obsahující dotazník k vlastnímu dotazníkovému šetření provedenému mezi zaměstnanci Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky.

V první části své bakalářské práce se autorka věnovala vymezení základních institutů pracovního práva ovlivňujících výkon práce zaměstnanci a to konkrétně pracovní době a dobám odpočinku. Autorka se úžeji zaměřila na pracovní podmínky žen a bezpečnost a ochranu zdraví při práci jako součásti péče o odborné znalosti zaměstnanců a jejich rozvoj.

Ve druhé části práce je pozornost orientována na pracovní prostředí a jeho vliv na samotný výkon práce zaměstnancem. Autorka se podle mého názoru velmi správně dotkla vymezení pracovních podmínek v užším pojetí a charakterizovala fyziologické aspekty jakými je hluk, teplota, světlo – tedy prakticky celkové prostorové uspořádání pracoviště včetně vlivu stavu ovzduší a škodlivin. Velmi pozitivně je však nutné ocenit rovněž charakteristiku pracovních podmínek v širším pojetí souvisejícího se vztahy na pracovišti, kdy se úžeji zaměřila na šikanu na pracovišti. Celkově autorka zhodnotila vliv pracovních podmínek na pracovní výkon a výkonnost zaměstnanců v souvislostech řízení lidských zdrojů a správné motivace zaměstnanců. V poslední části své bakalářské práce autorka zpracovala vlastní analýzu spokojenosti zaměstnanců Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra s péčí o zaměstnance a jejich spokojenost s obsahem práce a celkovou funkčností vztahů v pracovním kolektivu. Tuto část musím jako oponent hodnotit jako velmi hodnotnou a přínosnou součást celé práce mající praktický význam a velmi vhodně doplňující celkový koncept teoreticko-praktického zpracování celé práce.



I.K. OPONENT

Strana 1 z 3 BP – Adéla Lukešová

15. 06. 2020

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné, konkrétně metoda deskripce, analýzy a syntézy. Autorka využila empirické metody, provedla vlastní výzkum technikou dotazníkového šetření.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje velmi dobře ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky do praxe. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a velmi stručná s ohledem na teoretický a praktický účel jejího použití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná, přesná a pro účely jejího využití rovněž dostatečně konkrétní. Hloubku provedené analýzy tak lze považovat za maximálně dostačující rovněž pro potřeby praxe. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala, což podle mého názoru neubírá na kvalitě předložené bakalářské práce jako takové.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a velmi odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí. Avšak autorka pracovala s odbornou zahraniční literaturou přeloženou do jazyka českého. Využití těchto zdrojů je samozřejmě nutno hodnotit pozitivně. Cenným zdrojem aktuálních informací se stal rovněž internet.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové formální ani věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, odborně přesná, spisovná a čtivá. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně odborně a velmi odpovědně pracovat jak s odbornou literaturou, prameny práva a vlastními poznatky. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky průběžně navazují. Poznámkový aparát čítající 53 odkazů je dokladem využití dostatečného minimálního množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 40 stran odborného textu je pro bakalářskou práci minimálně dostačující a pojímá podle mého názoru vše podstatné, co zapadá z vlastního pohledu autorky do celkového naplnění cíle práce.				

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoreticko-praktický rozbor pracovních podmínek ovlivňujících výkon práce zaměstnanců. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou, přínosnou a využitelnou nejen laickou ale i odbornou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Charakterizujte základní praktický rozdíl mezi pojetím vymezení pracovního prostředí v užším a širším slova smyslu. Jak je legislativně definován pojem pracovních podmínek a jak současnou podobu právní úpravy hodnotíte pro potřeby praxe?</p> <p>2) Jak hodnotíte současnou podobu právní úpravy pracovních podmínek plynoucí ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, v souvislostech se zákonem o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP), zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy. Jak lze celkově tuto právní úpravu zhodnotit s ohledem na standardy BOZP u nás a v zemích Evropské unie a s ohledem na vliv Mezinárodní organizace práce na podobu naší právní úpravy, blíže též internetové stránky: https://www.ilo.org/ International Labour Organization/ILO.</p> <p>3) Jak fungují základní obecné zásady bezpečnosti práce v rámci denních činností zaměstnavatele odpovědně pečujícího o odborné dovednosti, znalosti a vzdělání svých zaměstnanců v této oblasti v rámci jeho preventivních činností. Co je obsahem záznamu o úrazu na pracovišti a jak lze definovat pojem pracovní úraz?</p> <p>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 15. 06. 2020



Ilona Kostadinovová/oponent

