

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Kateřina Drdová
Název práce: Manažerské dovednosti - kompetence manažera
(vedoucího zaměstnance) ve veřejné správě
Vedoucí práce: Mgr. Helena Sequensová
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá stále aktuální problematikou manažerských kompetencí a jejich rozvoje v podmínkách veřejné správy. Cíl bakalářské práce je popsán v jejím úvodu, je jím dle autorky „vymežit nejdůležitější manažerské kompetence“. Jde o velmi odvážný cíl, je totiž otázkou, zda je něco takového v obecné rovině vůbec možné. Cíl práce lze ve výsledku považovat za minimálně zčásti naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je zřetelně strukturována, zaniká však rozdíl (hranice) mezi teoreticky vs. prakticky orientovanými pasážemi dokumentu. S ohledem na šíři tématu využila autorka relativně nízkého počtu zdrojů, v rámci řešeného tématu by určitě bylo možné sáhnout ještě po celé řadě publikací dalších renomovaných autorů. Odkazy na zdroje provádí autorka důsledně a vyjma odkazů v případě tabulek i správně (pod tabulkou by měla být uvedena informace „Zdroj:“ a připojen úplný odkaz na zdroj). V teoretické části lze ocenit vymezení jednotlivých relevantních pojmů, včetně např. i manažerských funkcí ad. – tyto skutečnosti jsou s ohledem na vytyčený cíl práce skutečně významné. V některých pasážích autorka čteně odbočuje od hlavní linie úvah, uvádí i druhotné informace, což místy komplikuje vnímání „hlavní dějové linie“ práce ze strany čtenáře (viz např. zmínky o vzdělávacích programech MBA, EMBA, které jsou v daných pasážích irelevantní ad.). Na prakticky orientovaných částech 4 a 5 lze ocenit snahu autorku téma přiblížit co možná nejvíce praktickým způsobem. V případě těchto pasáží by bylo vhodné ještě zpracovat na jejich přehlednosti, dále pak by práci „služelo“ určité věcné shrnutí, zakončení formou rekapitulace hlavních poznatků apod., v němž by navíc mohla autorka více zviditelnit svůj vlastní autorský přínos, popř. formulovat i další své vlastní návrhy a doporučení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální je bakalářská práce na dobré úrovni, přesto lze vyslovit dílčí připomínky jak ke stránce stylistické (občasné projevy stylistické neobratnosti - viz např. závěr práce, užití frází a útržkovitě znějících vět ad.), gramatické (interpunkce, překlep v názvu „assessment centrum“ na str. 57 ad.) i grafické (viz např. seznam zdrojů, části úrovně X. obvykle začínají na nové straně, dále pak až příliš dlouhé odstavce - viz např. kap. 1.2 ad.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Můžete nejlépe na vhodném příkladu či příkladech vyložit, co konkrétně myslíte větou (viz část 3.2): „Je žádoucí, aby organizace neměla před vývojem kompetencí, jak se říká, zavřené oči, ale aby vnímala všechny přicházející změny a mohla na ně včas reagovat.“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení stupněm „velmi dobře“, popř. „výborně“.

Datum: 27. 5. 2020

Podpis: