

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Lenka Kuchynková**
Název bakalářské práce: **Hlavní činnosti personálního oddělení ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	

Zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v zásadě v souladu s velmi obecně vytčeným zadáním.

Cílem předložené bakalářské práce stanoveném v úvodu je analyzovat právní úpravu personálních činností ve veřejném sektoru v porovnání se sektorem soukromým. Takto vymezený cíl se podařilo autorce v zásadě naplnit, i když podle mého názoru chybí praktické srovnání dotažené do nějakého vlastního závěru.

Bakalářská práce je rozdělena do 3 základních částí, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí v anglickém jazyce a přehledu použitých zdrojů.

V první části se autorka věnovala obecnému vymezení základních pojmů charakterizujících státní správu a samosprávu. S ohledem na význam zpracovávaného tématu je takové pojednání zcela jistě vhodně zařazené především pro potřeby praxe. Ve druhé části bakalářské práce je vymezena úzeji personální práce jako taková, která je v praxi s lidskými zdroji základem kvalitní personalistiky. Autorka vystihla podstatu této činnosti, zdůraznila význam práce personalisty, personálního útvaru a fungování administrativy v rámci personálního řízení a řízení lidských zdrojů v obecných souvislostech bez důrazu kladeného na činnosti ve veřejné správě. Za jádro předložené závěrečné práce lze považovat třetí část věnovanou hlavním činnostem personálního oddělení. Autorka se zaměřila na metody vytváření a analýzu pracovních míst, personální plánování, získávání, výběr a přijímání nových pracovníků. Osobně jako velmi pozitivní hodnotím část věnovanou analýze adaptačního procesu, změn pracovního poměru a alternativ ukončení pracovního poměru. Možná by pak zcela na místě bylo zařazení i části věnované přijímání nových pracovníků. Autorka se jednotlivým tématům věnuje velice stručně a jde spíše o jejich popis bez snahy o hlubší analýzu jejich využitelnosti, snaží se je více méně popisovat samozřejmě správně. Autorka zcela správně a vhodně zařadila pojednání o vzdělávání, hodnocení, odměňování a péči o pracovníky na úplný závěr celé práce. Víceméně je to otázka koncepčního pojetí, což samozřejmě jako oponent nemohu ovlivnit. Po obsahové stránce je však text zcela jistě zpracován v souladu s nejlepším vědomím autorky o odpovědné interpretování.

Přesto si dovoluji konstatovat, že by bylo podle mého názoru zcela na místě celý obecný výklad cílit mnohem konkrétněji na sektor veřejný. Celý výklad je podle mého názoru velmi obecně pojímán v souladu s poměrně kvalitní analýzou odborné literatury, což lze samozřejmě hodnotit velmi pozitivně.



I.K. OPONENT

Strana 1 z 4 BP – Lenka Kuchynková

15. 06. 2020

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

Autorka konkretizovala výklad na potřeby veřejného sektoru především v části věnované vzniku pracovního poměru jmenováním, v části věnované péči o zaměstnance co do vzdělávacích předpokladů pro úředníky a v pojednání o odměňování zaměstnanců platem. Hloubka provedené analýzy je však podle mého názoru velmi obecná. Pro praxi do jisté míry velmi nekonkrétní.

Lze tak tedy konstatovat, že mohla být větší pozornost věnována hlubší konkrétnější analýze platné právní úpravy implementované na sektor veřejný.

Za věcný nedostatek lze považovat odkaz na straně 16, kde je odkazováno na zákon o ochraně osobních údajů, zákon č. 101/2000 Sb., avšak tato právní úprava byla již nahrazena novějšími předpisy na národní úrovni zákonem o zpracování osobních údajů, z. č. 110/2019 Sb., mimo jiné rovněž v návaznosti na obecně bezprostředně závaznou a použitelnou evropskou právní úpravu ochrany osobních údajů plynoucí z Obecného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 účinného od 25. 05. 2018 (GDPR/General Data Protection Regulation).

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a platnou legislativu. Záběr je poměrně široký. Z mého úhlu pohledu mohla být provedena rovněž analýza historická nebo komparační s vybranou zahraniční právní úpravou vedoucí k celkovému zhodnocení naší současné podoby platné právní úpravy státní služby tzv. analýza de lege ferenda. Zhodnocení současné podoby platné právní úpravy plynoucí ze zákona o státní službě ve vztahu k vývoji této právní úpravy by bylo podle mého názoru velmi praktické.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a velmi stručná s ohledem na teoretický účel jejího použití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná a obecná. Jak jsem již uvedla jde o velmi obecnou popisnou analýzu bez snahy o vlastní hlubší analýzu. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a velmi odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí. Avšak autorka pracovala s odbornou zahraniční literaturou přeloženou do jazyka českého. Využití těchto zdrojů je samozřejmě nutné ocenit velmi pozitivně.				



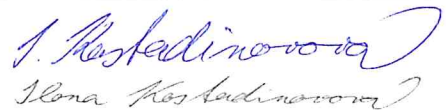
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, odborně přesná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně odborně a velmi odpovědně pracovat především s odbornou literaturou. I když je podle mého názoru zřejmé, že jí chybí praktické zkušenosti. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně navazují. Poznámkový aparát čítající 106 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 57 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou odborné literatury věnované velmi aktuální problematice dotýkající se praktických činností personálního oddělení nejen ve veřejné správě. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou a využitelnou především laickou veřejností jako jednoduchý a názorný aktuální přehled.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte základní praktický rozdíl mezi činnostmi personálního oddělení v soukromém a veřejném sektoru. 2) Jak hodnotíte současnou podobu naší platné legislativy upravující státní službu podle zákona č. 234/2014 Sb., v platném znění, například v porovnání s původním záměrem plynoucím ze zákona č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), který však bohužel nikdy nenabyl účinnosti. 3) Jak fungují základní obecné zásady ochrany osobních údajů při práci s informacemi o zaměstnancích v personálním oddělení? Jak hodnotíte současnou podobu zákona o zpracování osobních údajů, z. č. 110/2019 Sb., který nahradil zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, mimo jiné rovněž v návaznosti na obecně bezprostředně závaznou a použitelnou evropskou právní úpravu ochrany osobních údajů plynoucí z Obecného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 účinného od 25. 05. 2018 (GDPR/General Data Protection Regulation), blíže též informace na stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů on-line: https://www.uouu.cz. 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				



Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 15. 06. 2020



Iлона Kostadinovová/oponent

