

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Lenka Tauschová**
Název bakalářské práce: **Manipulace a motivace pracovníků ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		

Zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu s jasně a stručně vymezeným zadáním.

Cílem předložené bakalářské práce stanoveném v úvodu autorkou samotnou je nejprve provést definici a základní vymezení pojmů manipulace a motivace jako dvou samostatných vědních disciplín a následně zdůraznit prvky, které je propojují. Z tohoto úhlu velmi jasněho zadání lze konstatovat, že autorkou vyčtený cíl se jí podařilo poměrně kvalitně a vhodně naplnit.

Bakalářská práce je rozdělena do 2 základních částí teoretické a praktické.

V teoretické části je nejprve charakterizován pojem manipulace ve veřejné správě a v navazující části je charakterizován pojem motivace a v závěru části teoretické se autorka prakticky dotkla souvislostí obou pojmů. Je nutné pozitivně zhodnotit schopnosti autorky propojit teoretické a praktické aspekty analyzované problematiky a samostatnou interpretaci dílčích závěrů.

Autorka velmi správně obecně vymezuje pojem manipulace a jeho formy ve veřejné správě. I když tedy z mého úhlu pohledu nebylo provedeno základní vymezení legislativních pojmů veřejné správy, chybí tedy především alespoň zákon o státní službě, z. č. 134/2014 Sb., v platném znění. Autorka neprovedla ani například alespoň vymezení pojmu vedoucí zaměstnanec dle § 11 zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, dále též jen zákoník práce nebo též jen ZP. Autorka se rovnou přímo zaměřila na charakteristiku manipulátora a oběti a velmi trefně danou problematiku demonstrovala na příkladu možných následků s tím spojených – stres, frustrace, deprese. Osobně za hodnotnou pasáž hodnotím část věnovanou šikaně na pracovišti ve vazbě na legislativní zakotvení v zákoníku práce. Platná legislativní úprava v zákoníku práce je do jisté míry poměrně stručná, neboť je doplněna v antidiskriminačním zákoně, z. č. 198/2009 Sb., v platném znění, o to větší význam má pak v praxi její interpretace a následná implementace pro potřeby konkrétních pracovněprávních vztahů. Autorce se podařilo danou problematiku popsat velmi vhodně a dojít k vlastním závěrům snažícím se shrnout možnou obranu proti takové manipulaci ve vazbě na zpracovávanou problematiku v prostředí veřejného sektoru.

V části věnované motivaci autorka obdobně nejprve formulovala základní pojmy spjaté s pracovní motivací ve vztahu k výkonnosti a spokojenosti zaměstnance. Jako jeden z hlavních motivátorů uvedla zcela správně především odměnu upravenou v platné právní úpravě plynoucí ze zákoníku práce.



I.K. OPONENT

Strana 1 z 4 BP – Lenka Tauschová

15. 06. 2020

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

Z mého úhlu pohledu je však odkaz poměrně obecný a pro praxi poněkud nekonkrétní. Osobně bych asi uvedla více konkrétních informací například výši minimálních platových tarifů ve vazbě na vymezení minimální mzdy apod. Je to ale asi otázka více či méně spíš koncepčního pojetí a názoru. V samostatné části své práce věnované znakům propojujícím manipulaci a motivaci pak autorka velmi správně charakterizovala obecně postavení vedoucích zaměstnanců a zamyslela se nad pojetím rozdílu mezi pojmem manažer a lídr. V praxi do jisté míry charaktery v jedné osobě neoddělitelné, avšak konkrétně ne vždy tak tomu je, a nároky kladené na osobnost vedoucího zaměstnance jsou prakticky velmi zásadní pro fungování celého kolektivu zaměstnanců. Musím konstatovat, že celkově se mi pojednání autorky zdá být velmi renomovaně zpracované a jeho využití je pro praxi nezpochybnitelné.

Na úplný závěr své práce autorka v praktické části provedla vlastní samostatné dotazníkové šetření, kdy zjišťovala pocity pracovníků veřejné správy spjaté s pojmy manipulace a motivace. Samozřejmě tuto část bakalářské práce lze ohodnotit jako přínosnou a hodnotnou, co do snahy autorky provést vlastní výzkumné šetření navazující na dosavadní provedené analýzy.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
----	-----------------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné, konkrétně metoda analýzy, deskripce a syntézy. Autorka využila empirické metody, provedla vlastní výzkum technikou dotazníkového šetření.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
----	-------------------------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se orientuje dobře ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky získané z průběhu studia do praxe. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a velmi stručná s ohledem na teoretický a praktický účel jejího použití.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
----	------------------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je podle mého názoru formálně správná, dostatečně odborná, správná, přesná a pro účely jejího zařazení do textu práce rovněž dostačující. Hloubku provedené analýzy tak lze považovat za maximálně vhodnou rovněž pro potřeby praxe. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter své bakalářské práce nezabývala, což podle mého názoru neubírá na kvalitě předložené bakalářské práce jako takové.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	-------------------------------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu snahy analyzovat především české právní prostředí. Avšak autorka pracovala s odbornou zahraniční literaturou přeloženou do jazyka českého. Využití těchto zdrojů je samozřejmě nutné hodnotit pozitivně. Cenným zdrojem informací se stal rovněž internet.



6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je sdělná, odborně přesná, spisovná a výstižná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické studium a postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru odborně a odpovědně pracovat jak s odbornou literaturou, prameny práva a vlastními poznatky. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 74 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 48 stran odborného textu je pro bakalářskou práci minimálně dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoreticko-praktický rozbor pojmů manipulace a motivace. Jde podle mého názoru v praxi o velmi důležité aspekty ovlivňující výkon práce a z jistého úhlu pohledu o ne tak často zpracovávané téma. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou, přínosnou a využitelnou nejen laickou ale i odbornou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte základní praktický význam obecných zásad pracovněprávních vztahů upravených v § 1a zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, především písm. d) řádný výkon práce zaměstnancem v souladu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Jak tuto právní úpravu hodnotíte ve vazbě na zpracovávanou problematiku spojenou především s motivací zaměstnanců v praxi. 2) Jak hodnotíte současnou podobu právní úpravy minimální mzdy u nás plynoucí v návaznosti na zákoník práce z nařízení vlády č. 567/2006 Sb., v platném znění, především ve vazbě na současnou podobu odměňování platem ve veřejné správě v rámci příslušných platových tarifů složený ze 16 tříd a dalšího strukturování dle stupňů upravených v § 123 zákoníku práce. 3) Jaká je konkrétní současná výše platné právní úpravy minimální mzdy u nás ve vazbě na úroveň minimální mzdy v Evropě, například v Německu nebo jiném vybraném státě, bližší informace též na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí dostupné on-line: https://www.mpsv.cz/web/cz/minimalni-mzda-v-nemecku . Jak tuto právní úpravu prakticky hodnotíte, navrhla byste například nějaké změny naší současné právní úpravy platné pro veřejný sektor? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 15. 06. 2020

