

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Kamil Kraus

Název práce: Orgány obcí se zaměřením na správní obvod Kralovice

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu „Orgány obcí se zaměřením na správní obvod Kralovice“. V tomto směru lze konstatovat, že již samotný název není příliš čtenářsky vstřícný k porozumění tomu, co vlastně dílo samotné obsahuje. Autor si stanovil za cíl seznámit čtenáře s fungováním orgánů obcí I., II. a III. typu. Takový cíl práce zcela naplněn nebyl a nutno konstatovat, že ani jeho stanovení neodpovídá struktuře v díle zpracované. Dále autor rozdělil svou práci na část teoretickou a praktickou. K tomu je třeba poznamenat, že výpisy z webových stránek konkrétních 3 obcí se dají považovat za přínosnou praktickou část díla jen velmi těžko.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor po úvodu zařadil kapitoly ústavního zakotvení a samotného vymezení veřejné správy. Tyto kapitoly jsou uchopeny značně stručně a povrchně. Následující kapitola se věnuje charakteristice obcí, přičemž ani tato není uchopena příliš šťastně. V této kapitole autor ne zcela ideálně pracuje s hlavním městem Prahou a zcela nadbytečným se v kapitole jeví vysvětlení, proč bude dále v práci užíváno slovo „vesnice“, když s ním již dále v díle pracováno není. V této kapitole je možné nalézt i faktické nepřesnosti (např. uvedení nařízení obce do samostatné působnosti, spojování pravomocí zastupitelstva obce s § 102 zákona o obcích). V subkapitole 4.3.2 týkající se přenesené působnosti se autor ve třech odstavcích pokouší nastítnit právě problematiku obcí I., II. a III. typu, což bylo dle autora základním cílem jeho práce. To ovšem není dostatečné ani kvantitativně, ale ani kvalitativně, zejména pak ve vztahu k obcím II. typu. Autor se dopouští v této souvislosti i formálních chyb, kdy v textu podané počty obcí nekorespondují s počty uvedenými v tabulce přiložené za textem. K zásadnějším vadám práce je třeba rozhodně přiřadit subkapitolu „Zastupitelstvo“, kde autor čerpá z 13 let staré publikace a text předkládaný čtenáři je tak z velké části neplatný. V hlavní části práce popisující orgány obce autor zařazuje osoby a orgány, které zákon o obcích za orgány obce nepovažuje bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení. U zvláštních orgánů obce je opět odkazováno na neplatnou právní úpravu. Praktická část práce, jak je již naznačeno výše, praktickou částí příliš není.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo formálně vypadá zdařile, leč vysloveně rušivě působí různé fonty v obsahu práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce formálně splňuje požadavky na tento typ práce kladené, leč se autor nevyvaroval významnějších obsahových chyb a téma své práce příliš nevyčerpal.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor by měl v rámci případné obhajoby vysvětlit, z jakého důvodu zařadil do orgánů obce osoby či orgány, které zákon o obcích za orgány obce nepovažuje.

Autor by měl vyargumentovat, proč ve své práci užívá u obcí II. typu jako typické působnosti ty, které působnostmi pověřeného obecního úřadu nejsou.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci v tomto stavu doporučuji k obhajobě s výsledkem dobře.

Datum:

Podpis: