

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Hodnocení ve výtvarné výchově jako pozitivní motivace

Práci předložila studentka: Tereza Štenglová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Posudek vedoucí práce: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly naplněny v rámci možností situace, kterou přinesla koronavirová krize. Diplomantka vymezila teoretická východiska dané problematiky, výzkumnou sondu však mohla realizovat pouze částečně, proto byl upraven výzkumný design. Diplomantka se tak věnovala reálné situaci výtvarné výchovy v době on-line výuky na školách a možnostem podávat zpětnou vazbu v této situaci.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Diplomantka solidním způsobem zpracovala v teoretické části práce problematiku hodnocení, a to z hlediska klasifikace i slovního hodnocení, z hlediska interpretace výtvarné práce a tvořivých úloh, hodnocení ve výtvarné výchově, z hlediska kritérií hodnocení. Jako budoucí učitelka 1. stupně se tak pokusila proniknout do hloubky posuzování dětských prací, protože si je vědoma situace v praxi, kdy paní učitelky/učitelé často nevhodně hodnotí dětskou tvorbu, což mívá negativní následky na dětskou psychiku i tvořivost dětí.

Empirická část práce musela být následkem šíření koronaviru změněna. Nebylo možné realizovat výzkumnou sondu v praxi 3 učitelek, protože školy byly uzavřené. Diplomantka proto po dohodě s vedoucí práce popsala situaci výuky výtvarné výchovy on-line, na internetu vyhledala doporučení ministerstva školství, příklady dobré praxe, uvedla také příklady z vlastní praxe a drobnou sondu výuky kolegyně ze základní školy. Zamýšlela se nad otázkou, zda a jak hodnotit výtvarný projev žáka v době nouzového stavu.

3. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text je koherentní, diplomantka cituje dle normy a odkazuje na literaturu. Práce obsahuje přílohy i seznam odborných zdrojů.

4. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Situace diplomantky nebyla snadná. Práce je založena na deskripci a částečně analýze dostupných informačních a výukových zdrojů. Bohužel není příliš inovativní, přesto se jedná o solidně zpracovanou diplomovou práci. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení velmi dobře.

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 2. 8. 2020

Datum posouzení: 23. 8. 2020

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Popište u obhajoby také Váš původní výzkumný záměr, od kterého jste musela odstoupit.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 23. 8. 2020

Podpis: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.