

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Eliška Horová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: KPM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

zavedení samovýčepní technologie 2S2B firmou MCAT Automation, s. r. o.

Práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část, teoretické pojmy se prolínají s popisem projektu. Teoretické základy vychází ze standardní literatury, po každé teoretické části následuje její praktická aplikace.

Některé formulace v práci jsou nešikovné nebo nedomyšlené, viz např.:

- Str. 24: Pokud jde o plán nákladů, není mi jasné, jak chápat tvrzení „Co se týče částky na mzdy zaměstnanců, tak ty společnost nemá přímo vypočítané“ – podle čeho jsou tedy lidé placeni?
- Str. 26: nejistota není základním parametrem rizika
- Str. 29: „Pokud k nějakému riziku dojde, řeší se až ve chvíli výskytu rizika. Z toho důvodu byl společně s ředitelem společnosti, který je zároveň za projekt zodpovědný, vytvořen seznam rizik.“ – ale tady neexistuje příčinná souvislost

- Str. 30: IT specialisté z Plzně, pro které neplatí možnost ubytování
- Riziko R8: v průběhu instalace mohlo dojít k zavírování systému – jak je systém zabezpečen i proti zavírování během provozu?
- Str. 34: „musí se jak u pravděpodobnosti, tak u rizikového faktoru zachovat stejně stupňovitá škála.“ – opravdu musí?
- Str.38: “Kvantitativní metoda zde nelze použít, protože projekt se realizuje ojedinele.“ Ale jedinečnost je z definice základní charakteristikou projektu – to by pak znamenalo, že vlastně nejde kvantitativní metodu vůbec používat.

Pokud jde o ošetření rizik, u R1 by připadalo v úvahu smluvní ujednání o úhradě vzniklých vícenákladů.

V práci bohužel chybí následné ošetření rizik, to je činnost, která by měla proběhnout poté, co k některému riziku dojde a kde již nemá smysl mluvit o pravděpodobnosti, pouze o dopadu. A tato následná opatření většinou vyžadují změnové řízení

Průběh projektu byl výrazně ovlivněn opatřeními v rámci pandemie COVID-19, projekt byl pozastaven a předpokládá se jeho dokončení po uvolněných restrikcích.

V závěru jsou navrženo některá opatření ke zlepšení řízení rizik ve firmě MCAT Automation, s. r. o. – podle mého názoru by hlavním doporučeným opatřením bylo vůbec ve firmě zavést systém řízení rizik s využitím průběhu a výsledků BP.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Prosím, vysvětlete tvrzení: Projekt je zcela financován ruským investorem za společnost Penta (str. 24). Jde o společnost Penta Investments, s.r.o.? Jaký je majetkový podíl ruského vlastníka?
2. Několikrát se zmiňujete o tom, že „jsou i taková rizika, která výsledný projekt mohou vylepšit“. Byl v projektu analyzován i tento typ rizik, která obvykle bývají chápána jako příležitosti? (náповěda: byl - pokuste se najít)

V Plzni, dne 25.5.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.