

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Václav Žežulka  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Projekt a jeho plán  
**Hodnotitel – oponent:** Václav Martinovský  
**Podnik – firma:** FEK KPM

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Formální stránka práce by zasloužila vylepšit - jako celek se špatně čte, sazba je zvláštní (např. na straně 33 a 35 je půl strany prázdná), tabulky jsou špatně formátované (příloha B) nebo špatně čitelné (příloha C).

Příloha A by měla obsahovat logický rámec, avšak zcela chybí popisy jednotlivých sloupců a řádků. Opakuje se častá chyba - objektivně ověřitelné ukazatele jsou nekonkrétní, takže nelze ověřit splnění cílů. V příloze E by se měl nacházet Ganttův diagram, ale jsou tam jen úsečky bez popisu, tedy vypovídající hodnota je nulová.

Jak uvádí autor na str. 50, předložená bakalářská práce má přínos zejména v sestavení plánu řízení rizik a logického rámce, neboť ostatní části již byly vypracovány dříve. V tomto kontextu bych

očekával pečlivější a propracovanější přístup. Riziko R1 nedává smysl, neboť schválení zastupitelstvem je předpoklad pro zahájení projektu. V průběhu již tedy nemůže nastat. Autor u velké části rizik předjímá způsob ošetření a to již ve fázi identifikace! R5 - špatná definice rozsahu - by podle mého názoru také nemá v práci co dělat. Obecně návrhy na ošetření většiny rizik by zasloužily větší péči.

Přínos práce je tak minimální. S velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1) Na str. 51 uvádíte, že "Absence logického rámce v projektu může vyústit ve zmatečné využívání jednotlivých zdrojů" - můžete to prosím vysvětlit na Vašem konkrétním projektu?

V Plzni, dne 5. června 2020

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.