

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Karel Kalivoda  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Odchod mladých lidí z venkova a možnosti jejich stabilizace  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Kebza  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie, FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce patří ke kratším dílům, rozsahem vlastního textu se pohybuje na spodním limitu rozsahu. Úplně se mi nepozdává členění do kapitol, ve kterých jsou tak pomíchaná různá témata. Pozitivně vnímám teoretický základ (kap. 1), který je možná až příliš podrobný a rozsáhlý (17 s.). Autor v něm nicméně čile pracuje s literaturou včetně prací předních českých geografů. Kaňkou na této práci je však pomínutí cizojazyčné literatury, neboť takové zdroje jsou použity celkem tři, z nichž každý je citován jednou. Jenže jde v zásadě o polovinu práce, neboť ta se skládá pouze z této rešeršní části a interpretace rozsáhlého dotazníku bez další věcné podpory, např. chybí statistická data o pohybu (mladých) mezi městským a venkovským prostorem. Dotazník se skládá z mnoha otázek a zdá se, že je poměrně těžký na zpracování – což se ale nakonec odvíjí od počtu respondentů. Dotazník respondentům tyká, což může vyvolat různé dojmy. V příloženém dotazníku jsou viditelné chyby, např. možnost e) v otázce 3. Práce neobsahuje žádné grafické přílohy, pouze tabulky. Mapy či schémata, která by se vázala k tématu, by byla více než vhodná. Cíl je zvláště nastaven až v druhé kapitole (na str. 28). V kapitole 2.4 by bylo vhodné častější použití tabulek, prospělo by to přehlednosti textu (ale asi by se také zkrátila práce pod požadované minimum).

V této kvalifikační práci se objevují i některé základní a banální chyby. Například se objevuje nepřilíš geografický pojem „hustota obyvatelstva“. Co se týče dalšího formálního zpracování, místy jsou patrné gramatické či stylistické nedostatky. Tabulka 5 by mohla mít jasnější název. Celkově se mi práce zdá v tomto rozsahu zajímavá, ale nedotažená a strohá. Spíše jde o komentář k dotazníkovému šetření s rozsáhlým teoretickým základem.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Proč byla pro výzkum vybrána právě města Beroun, Rakovník a Kutná Hora? Jaké mezi nimi vidíte zásadní podobnosti či odlišnosti?
- 2) O čem vypovídají rozdíly v podkapitole 2.5?
- 3) Jak si vysvětlujete, že se v tabulce 3 (podobně také v seznamu na str. 43) neobjevuje Plzeň?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).