

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Terezie Nádeníková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Dostupnost základních služeb v SO ORP Přeštice
Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Posouzeno | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Posouzeno - podezřelá shoda | <input type="checkbox"/> |
| Posouzeno – plagiát | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce Terezie Nádeníkové je zpracována docela kvalitně. I přesto, že autorka nevyužívala příliš možnosti průběžných konzultací, byť zejména poslední měsíc před odevzdáním poskytla vedoucímu několik verzí práce, prokázala schopnost samostatné výzkumné činnosti. Přitom práce vznikala v nelehkém období pandemie nemoci COVID-19. BP tak představuje relativně koherentní studii směřující ke splnění stanovených cílů. Ačkoli se nejedná o nějak vzletné téma, zejména z

hlediska malých obcí je dostupnost základních služeb velice důležitá. Autorka v nutně deskriptivním textu poskytuje základní teoretický přehled i vlastní analýzu dostupnosti služeb jak z hlediska občanské vybavenosti, tak i z hlediska časové dostupnosti jádra sledovaného obvodu s největší nabídkou služeb, tedy města Přeštice (ORP), potažmo i Plzně. Samozřejmě lze mít jisté výhrady k tomuto zjednodušujícímu pohledu na časovou dostupnost služeb pouze v mikroregionálním středisku a krajském městě, kdy není sledována možnost využití služeb i v jiných obcích mimo město, ale je tak respektována hierarchie sídel. Kapitoly 4 a 5 mohly být propojeny, resp. mapové výstupy mohly také sledovat, např. s pomocí kartogramů, relativní dostupnost služeb vůči populaci obce, jak je tomu v tabulkách kapitoly 4.

Autorka pracuje docela dobře se zdroji a využívá, i přes "české" téma, též alespoň jeden zahraniční text. V Úvodu je však odkázáno na poněkud nevhodný zdroj: "Na základě informací příbuzných a známých je všeobecně známo..." Přímé citace konkrétních paragrafů zákonů na str. 15 a 18 měly být uvedeny v uvozovkách. Bývalo by bylo dobré zařadit seznam obcí, se kterými byla vedena e-mailová komunikace.

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, až na zcela ojedinělé chyby v interpunkci.

Kartografické zpracování "dostupnosti" jednotlivých druhů služeb, resp. vybavenosti těmito službami, v jednotlivých obcích, je většinou provedeno poněkud nezvykle obdobou tečkové metody se specifickými symboly, ale je celkem přehledné. Výhrady lze mít k obrázku 6 se zdravotnickými službami, kde autorka vzhledem k více druhům služeb docela správně zvolila přehledný kartodiagram s výsečovými grafy, ale nezařadila legendu vysvětlující velikost terčů. V mapě dopravní sítě (obr. 11) jsou poněkud rušivé bodové centroidy obcí, tedy ne skutečná sídla. Kartografické nástroje by umožňovaly i sofistikovanější zjišťování dopravní dostupnosti detailně napříč územím, avšak pohled za celé obce považují i přes jisté zjednodušení za dostačující. U map SO ORP mohlo být jednodušší grafické měřítko, ukazující největší vzdálenost 10 km. Mapy s časovou a frekvenční dostupností vlastně jen opakují data z tabulky 30, avšak přispívají k lepšímu vnímání geografického obrazu problematiky. Dobře je spojena časová a frekvenční dostupnost.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Nemělo by smysl sledovat možnosti dojížděky za službami i do dalších obcí s širší nabídkou (Merklín, Štěnovice), ne jen do Přeštice a Plzně? Využívají obyvatelé SO ORP i tyto možnosti?
2. Zmiňovala jste význam cestovního ruchu pro využívání služeb. Jak se v této souvislosti mění dostupnost služeb veřejnou dopravou např. o víkendech? Existují v území např. speciální turistické autobusy, cyklobusy apod.?
3. Jak jste ukázala, sledované území se jako celek nevyliďňuje. Jaká je ale situace např. tří malých obcí, kde není ani jedna ze sledovaných základních služeb?

V Plzni, dne 7.6.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).