

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Daniel Triner
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Potenciál sportovních areálů pro zapojení do modro-zelené infrastruktury města Plzně
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

BP Daniela Trinera bohužel vykazuje občasné vážné nedostatky v nakládání s literárními prameny, proto je posudek, uvádějící konkrétní příklady, poněkud delší. V posledním odstavci na str. 15 je formulace: „*mají v urbanizovaném území měst funkce jako zlepšení mikroklima, kvality ovzduší a veřejného zdraví.*“ Ta se velmi podobá anglické větě: „*Some core functions are the improvement of microclimate, air quality, and public health (Klemm et al., 2017)*“, viz Well, Ludwig (2020, s. 192, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095263519300822>). Žádný z uvedených zdrojů, ani jiný, však zmíněn není. Podobné je to v tomtéž odstavci s formulací: „*V městském měřítku jsou přínosy zvuková izolace, čištění vzduchu, jemná prachová vazba, zadržování dešťové vody a estetické aspekty.*“ Ta odpovídá anglické větě z téhož zdroje: „*On an urban scale, the positive effects of BGI include sound insulation, air cleaning, fine dust binding, rain water retention, and aesthetic aspects (Pfoser et al., 2014)*“ Spojení „*jemná prachová vazba*“ (*fine dust binding*) by mělo znamenat spíše „*vázání jemného prachu*“ (vegetací). Pfoser et al. (2014) je v práci citován, ale až na straně 21 a v seznamu literatury chybí. Fryd et al., 2011 je v seznamu

literatury chybně uveden jako Fryd. Jako velmi problematickou dále vidím pasáž s onou citací z posledního odstavce strany 21: „Přínosem může být přímá i nepřímá spotřeba energie budov, když jsou na ni systematicky instalovány zelené střechy a fasády a v její blízkosti jsou vysázeny stromy či další zeleň. Energii vytápění a chlazení lze ušetřit zastíněním (stromy a fasáda zelení), chlazení evapotranspirací (všechny zelené prvky) a izolací (zelené střechy) (Fryd et al., 2011, Pfoser et al., 2014).“ To se prakticky shoduje s textem odkazujícím přesně na stejné autory: „The systematic installation of roof and facade greening and the plantation of trees and green spaces near a building can positively affect the direct and indirect energy consumption of buildings. Heating and cooling energy can be saved through shading (trees and facade greening), cooling by evapotranspiration (all green elements), and insulation (green roofs) (Fryd et al., 2011; Pfoser et al., 2014)“, viz opět Well, Ludwig (2020, s. 193, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095263519300822>). Text v posledním odstavci na str. 20 bez uvedeného zdroje: „Pomocí těchto prvků můžeme zvýšit podíl poskytnutých ekosystémových služeb a tím zlepšit poskytované užitky a vylepšit blahobyt lidské společnosti na daném urbanizovaném území. Pro zlepšení povědomí o prvcích modro-zelené infrastruktury je nutné informovat o jejich užitcích na všech úrovních společností, jejich realizátorů a místní samosprávy využitím podpůrných prostředků. K nalezení udržitelného rozvoje území a vyjádření všech užitků přinášející modro-zelené prvky infrastruktury může sloužit i finanční vyjádření hodnot“ se obsahově a částečně i doslovně shoduje s textem v práci necitované Metodiky pro ekonomické hodnocení zelené a modré infrastruktury v lidských sídlech (Macháč et al., 2019, s. 7, http://www.ieep.cz/wp-content/uploads/2019/08/Machac_et_al_2019_Metodika_Hodnoceni_GBI.pdf): „Pomocí takového přístupu lze posílit poskytování ekosystémových služeb a tím zvýšit poskytované užitky a zlepšit blahobyt obyvatel a návštěvníků měst. Vedle zvýšení informovanosti a povědomí o užitcích zelené a modré infrastruktury na všech úrovních společnosti, realizátorů a místní správy lze využít řadu dalších podpůrných nástrojů. Jedním z nich je monetární vyjádření užitků. Peněžní vyjádření hodnot užitků, které prvky zelené a modré infrastruktury poskytují, může v rámci územního plánování pomoci k nalezení (nákladově) efektivního a udržitelného rozvoje území a maximalizaci celkových užitků vzhledem k omezeným prostředkům.“ Podobá se také toto téma dále rozvíjející začátek strany 23 práce a strany 9 Macháče et al. (2019), kde se objevuje i stejná citace „Ehrlich et Ehrlich 1981“, byť v seznamu literatury nechybí. U popisu některých, byť všeobecně známých, klimatických trendů také chybí uvedení zdroje (např. na str. 18: „Za posledních padesát let se počet extrémních srážek rapidně zvýšil a podobný vývoj se očekává i během dalších desetiletích“ a i dále na této straně, např.: „V minulých letech tato období byla i na území České republiky a to například v letech 2011-2012, kdy panovalo extrémní sucho hlavně na jižní a střední Moravě a srážkové úhrny byly až o 50-70% menší než v letech předchozích.“). Na str. 25 je velká pasáž také necitována, jen lze odtušit, že se týká zdroje z tabulky, podobně str. 26 a další, včetně např. na str. 29 podrobných údajů: „V České republice pokrývají srážky přibližně 1/3 až 1/2 potřebného množství pro závlahu a optimální růst sportovních travnatých povrchů. Trávník během vegetačního růstu (jaro-podzim) potřebuje kolem 600 - 800 mm vody/m². To představuje zhruba 25 - 40 litrů závlahy na 1m² za týden.“ V seznamu zdrojů chybí „zákon č. 254/2001 Sb.“, ačkoli je z něj na str. 32 přímá citace. Jinak jsou většinou dodržovány citační normy, byť v seznamu zdrojů se ojediněle objevují autoři uvedení malými písmeny a v textu jsou některé zdroje zmíněny mimo citační normu, např. na str. 20, 21, 31 a 32 „Studie hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích od Ministerstva životního prostředí“, v seznamu zdrojů uvedená jako „ASOCIACE PRO VODU ČR (CzWA), z.s., 2019“, na str. 30 jen „publikace Hospodaření se srážkovými vodami“. Na str. 33 je zmíněna „Publikace Hospodaření s dešťovou vodou v ČR (2015)“ (v seznamu Vítek a kol.). To pak zhoršuje dohledatelnost zdroje. Podobné je to na str. 22, kde je citována publikace „Hospodaření s dešťovými vodami v urbanizovaném území (2007)“, v seznamu literatury s uvedenými

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

autory (Hlavínek a kol. – v dalším odstavci již citován správně, byť se jménem uvedeným velkými písmeny jako v seznamu). Na str. 23 a dále je uváděn zdroj „*The Economics of Ecosystems and Biodiversity*“, v seznamu literatury jako Pushpam (2010). Mnohokrát se opakuje odkaz na zdroj MEA (2005) nebo Millennium Ecosystem Assessment (2005), což odpovídá v seznamu literatury položce LEEMANS, R., GROOT. Na str. 63 chybí odkaz na zdroj informací o konceptu sponge cities, byť byl představen v teoretické části. Na druhou stranu u tabulek hodnotících jednotlivá sportoviště autor mohl uvést jako zdroj i vlastní šetření a nebýt zbytečně skromný.

Kapitola 4.2 představuje podrobnější popis již jednou uvedené metodiky, kam by její obsah patřil spíše. Na str. 35 je odkázáno na obrázek 1, kterým je však myšlen obrázek 2 na následující straně. Čitelnost obrázků, zejména obrázku 2 a autorových fotografií v přílohách, je, alespoň v elektronické verzi práce, zhoršena nižším rozlišením. V kapitole 4.4 na str. 59-60 je opakovaně odkazováno na přílohu X, ale myšleny jsou zřejmě přílohy R až V. V práci se objevují občasně drobné jazykové chyby v interpunkci a koncovkách či záměny zájmen jenž a jež, ale celkově je jazyk dobře srozumitelný.

I přes výrazné snížení kvality práce výše zmíněnými nedostatky při zpracování zdrojů – lze doufat, že způsobenými pouhou nedbalostí – je na druhou stranu zřejmý velký přínos vlastního terénního šetření a z něj plynoucích poznatků autora. Zajímavé jsou konkrétní návrhy opatření s ohledem na místní poměry i edukační potenciál a také např. obecný návrh vyžití i okolních veřejných budov kolem sportovišť k akumulaci dešťové vody pro zavlažování. Proto práci doporučuji k obhajobě s návrhem známky 3, přičemž konečné hodnocení bude záležet i na autorově prezentaci a vysvětlení nedostatků.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlíte výše zmíněné nesrovnalosti při práci s literaturou.
- 2) Při studiu územního plánu a vlastním vymezení mikrostruktur (nad rámec rozlišení plánu) při hodnocení potenciálu zapojení sportovišť do MZI města jste bral v úvahu i návrhovou část územního plánu (v mapách je vidět, ale v textu záměry ÚP nezmiňujete, jen konkrétní rekonstrukce)?
- 3) Jak si vysvětlujete geografickou blízkost areálů hospodařících s dešťovou vodou (viz obrázek 4 na str. 63)?

V Plzni, dne 18.8.2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).