

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Kristýna Šedivcová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Dostupnost základních služeb v SO ORP Tachov
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce řeší problematiku služeb na Tachovsku. Autorka musela nejprve zjistit existenci základních služeb v obcích ve vybraném regionu SO ORP Tachov, což neuviedla v cílech práce, a potom sledovat jejich dostupnost obyvatelstvem jednotlivých obcí, o čemž v cílech hovoří. I když postupovala v rámci celku logicky, v práci je vidět menší pochopení některých souvislostí. Příkladem nelogické úvahy vzhledem k dostupnosti služeb je informace, týkající se rozvahy o snadnosti či

obtížnosti "dostat se dopravními prostředky z obce s pověřeným obecním úřadem, tzv. obce II. stupně, do obcí, které pod tuto obec spadají" (s. 13). Při využívání služeb je pohyb obyvatel ve většině případů opačný, tedy z malých obcí do spádového střediska vybaveného službami a je to tedy i základní sledovaný směr vzhledem k využívání služeb.

V teoretické části práce je spíše podprůměrná charakteristika a hodnocení využití literatury, a to jak z pohledu výběru a množství titulů, tak z pohledu jejich charakteristiky. Celkem stručně jsou vybrané charakteristiky SO ORP Tachov, zejména charakteristika socioekonomická. Do ní by zjevně patřila i část o dopravě, která je však v práci následně samostatnou kapitolou. Dopravní poměry ovlivnily v poslední době význam relativní polohy Tachovska i rozložení některých socioekonomických aktivit (v nově vzniklých průmyslových zónách či v naprosém sousedství s dálnicí v případě různých skladových a logistických areálů). O těchto skutečnostech se v práci až na jeden příklad nehovoří. O nepřesnostech či nepochopení souvislostí svědčí i nadpisy typu "Vybavenost služeb v obcích SO POÚ Bor" atd. Nejedná se o vybavenost služeb, ale vybavenost obcí službami. Následné rozbory, týkající se umístění služeb v obcích případně nutnosti dojíždění za službami do jiných obcí jsou sice podrobné, ale někdy nepřiliš utříděné a jindy s opakujícími se informacemi. Základní postup podle vybavenosti v rámci jednotlivých SO POÚ má logiku. V některých případech autorka nesprávně používá zkratky či pojmy, které za nimi stojí (např. s. 36 - "Obyvatelé mají možnost využít služeb v okolních obcích, v POÚ Bor" - POÚ znamená pověřený obecní úřad, v něm služby nejsou). Nepřesností je v práci více. Celkově však autorka úkol splnila.

K formálním nedostatkům práce patří fakt, že práce není psaná důsledně neosobně, že se autorka dopouští řady méně vhodných vyjádření, a to někdy až na úkor věcné správnosti, drobnější nedostatky jsou v citacích. Nevhodně v práci působí pouze nekvalitně přepíchané tabulky č. 4 a 7. Naopak kladně hodnotím autorkou zpracované kartodiagramy.

Předložená práce ještě splňuje základní požadavky na tento stupeň závěrečných prací, autorka zpracovala zadané téma a došla k určitým závěrům, proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Vysvětlete stručně princip teorie centrálních míst a jeho aplikace ve zvoleném regionu.
2. Zhodnoťte stručně hlavní přínos Vaší práce a možnost jejího využití.

V Plzni, dne 7. 6. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).