

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** Tereza Magdalena Tesařová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Vnímání Product Placementu vybranými cílovými skupinami obyvatel v ČR

**Hodnotitel – oponent:** doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.  
**Podnik – firma:** Fakulta ekonomická ZČU v Plzni

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka práce nejdříve vymezuje pojem product placement (PP), kde vychází z legislativy a základní literatury. Zde je na s. 9 tvrzení "se jedná o začlenění komerčního obsahu do nekomerčního prostředí", které asi není zcela adekvátní právě k filmu, Tv seriálu apod. To jsou přeci také komerční produkty. Určitě lze souhlasit s tím, že úskalím PP je to, že může být vysoce kontraproduktivní ve chvíli, kdy je proveden nesprávně. Dále autorka popisuje různé formy PP a nakonec stručně shrnuje i výhody a nevýhody PP. Důležité je, že věnovala pozornost i regulaci PP.

Od s. 28 je popsán eye tracking s objasněním využívaných metrik. Vlastní empirická část začíná designem výzkumu v kapitole č. 3 na s. 35. Přestože je design přehledný a logický, tak u obecných otázek měla být asi uvedena jen první a potom rozpracována do specifických, které zde jsou dále uvedeny. Devět hypotéz je na diplomovou práci až dost.

V metodě sběru dat jsou některé nepřesné termíny, například " Některé uzavřené otázky byly škálovité". Vůbec není jasné, jak vznikl konstrukt dotazníku! Byla využita teorie, předchozí výzkumy? Je validní atd?

Tři dílčí záměrně vybrané skupiny také nemohou reprezentovat vzorek české populace (s. 39). Další nepřesné tvrzení: "Mann-Whitneyho U Test, který se používá pro testování pohlaví".

Dále je stručně popsáno testování na oční kameře na fakultě.

Dotazníkového šetření se účastnilo celkem 372 respondentů, což je pro diplomovou práci zajímavý vzorek. Od s. 42 jsou prezentované výstupy včetně vyjádření ke stanoveným hypotézám. Z hlediska reklamy je zajímavá odpověď na s. 50 na dotaz, co dělají respondenti během reklamy. Studie eye trackingu je popsána od s. 52. Zajímavá je poznámka k fixaci na oblast zájmu a potom následnému rozpoznávání. Přesto, že se zde používají ve výstupech čísla, je to studie orientací spíše kvalitativní pro úzký počet respondentů. Vložené obrázky dokumentují zaměření na postavy a obličeje lidí a to dokonce i u kreslených ukázek. Na s. 76 jsem nepochopil počty respondentů. Autorka uvádí, že jich pro eye tracking bylo 20, ale potom krát 8 je jich 180? Měříme reakce respondentů? Těch bylo pořád jenom 20, ne 180? Zřejmě se jednalo o 180 úkolů, které provedlo 20 respondentů? Je to zmatečné, včetně asi potom i statistických výpočtů zde uvedených. Při obhajobě je nutné to objasnit.

V kapitole 3.6 se místo stručného souhrnu do značné míry opakují již dříve uvedená data, je to nadbytečné. Závěry z výzkumu potom lépe prezentuje kapitola 3.7 od s. 86. Určitě je zajímavé porovnání i dle vzdělání, ale dvě hlavní skupiny respondentů měly být VŠ studenti? Co znamená například 75 % respondentů u výstupů z oční kamery? Kolik to bylo jedinců?

Celkově uvedu, že je to zajímavá práce, ale mám obavy, že prezentace některých výstupů nesedí. Pokud by to bylo oponování vědeckého článku, požadoval bych řadu doplnění a objasnění. Překvapilo mne, že autorka neobjevila článek Mlnaříka z roku 2017 v časopise fakulty, který realizoval výzkum na stejné téma. Pro poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření, práci se statistikou a realizaci eye trackingu dávám ještě hodnocení velmi dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Objasněte výše uvedené problémy s respondenty a prezentací dat z výzkumu.