

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Bc. Michal Halama
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Činnost logistického providera

Hodnotitel – oponent: Ing. Tomáš Chlopčík
Podnik – firma: ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor předkládá svojí práci již podruhé. Nicméně, dle mého názoru ani aktualizace práci nepomohla k dosažení alespoň minimálních požadavků na diplomové práce. Přikládám seznam důvodů nedostatečného hodnocení z loňského roku, navazuje komentář k jednotlivým bodům dle současné podoby autorovy DP.

Body mého původního hodnocení (ze dne 15.5.2019):

- Již při pohledu na obsah práce je její struktura poněkud chaotická a orientaci spíše znesnadňuje. Obsahově i logicky je velké množství kapitol zbytečně dále rozčleněno - např. dvojice kapitol 4.2 (str. 13) a 4.3 (str. 13) nebo 4.6.1.8 a 4.6.1.9 apod. Samotné číslování kapitol je taktéž poněkud bizarní, kdy autor vynechává kapitolu 2 a po kapitole 4.12.3 následuje číslování znovu od kapitoly 4.1. Ovšem samotný počet subkapitol v rámci tří hlavních kapitol (chybějící 2. kap.) je úctyhodný.
- Práce nemá definovaný cíl, a tudíž ani zhodnocení jeho dosažení. Nelze hodnotit smysluplnost práce a postup autora bez notné dávky představivosti.
- Teoretická část práce je velice stručná, některé texty jsou evidentně převzaty bez uvedení zdroje. Autor pak vkládá útržky teorie i do zdánlivě praktické části práce, což navíc umocňuje nepřehlednost zvolené struktury. Samotná práce se zdroji je taktéž na základní úrovni.

- 4) Větší část kapitol 4.1 až 4.4 bych vypustil zcela, postačí krátký úvod bez zbytečného "plnicího" textu o historii apod.
- 5) Samotná praktická část práce se omezuje pouze na popis procesů společnosti. Tato popisná část práce taktéž obsahuje nadbytečné informace, které pro autorovu DP nejsou relevantní. V práci navíc postrádám zmíněnou návaznost v podobě diagnostické a návrhové části, ke které se autor zavázal ve svých zásadách.
- 6) Autor se ve druhé várce kapitol 4.2 (str. 58) a 4.3 (str. 62) paradoxně přibližuje kapitolám se stejným číslováním z úvodu své praktické části 4.1 (str. 11) až 4.5 (str. 14). Tyto kapitoly (4.2 na str. 58 a 4.3 na str. 62) se taktéž v konečném důsledku zabývají představením společnosti a historií.
- 7) Závěry práce prakticky neexistují.
- 8) Práce taktéž obsahuje velké množství překlepů, gramatických chyb či nevhodných (hovorových) výrazů.

Komentář k jednotlivým bodům dle současné verze práce:

- Ad 1) Autor výrazně zpřehlednil práci, nicméně stále se v práci nachází chybné členění do kapitol či nesmyslné kapitoly bez přidané hodnoty (4.8.1, 4.8.2, 4.8.3, 4.8.4, 4.8.5 apod.).
- Ad 2) Práce stále nemá jasně definovaný cíl!
- Ad 3) Teoretická část práce je již akceptovatelná.
- Ad 4) Autor kupodivu přidal ještě více plnicího textu (např. kap. 4.1 na str. 67-69).
- Ad 5) Autor nedodal jediné doporučení, ke kterému se zavázal ve svých zásadách.
- Ad 6) Vyřešeno.
- Ad 7) Závěry stále značně pokulhávají, zásada č. 4 tak zůstává nesplněná.
- Ad 8) Vyřešeno.

Dále taktéž nedoporučuji abstrakt překládat službou GoogleTranslator. V kap. 4.4.2 bych očekával konkrétní konkurenty, uvedené 2 věty si snad ani nezaslouží samostatnou kapitolu. Autorova diplomová práce zaznamenala výrazný posun. Autor sice přidal velké množství stran, což nebylo bezpodmínečně nutné, stěžejní část mého loňského hodnocení však zůstala nevyslyšena. Práce stále nemá jasně definovaný cíl, neobsahuje žádné doporučení a závěry práce jsou taktéž neakceptovatelné.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jste ignoroval nejdůležitější část mých připomínek (body 2, 5 a 7)?

V Plzni, dne 31. 8. 2020

Podpis hodnotitele