

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Kateřina Čížková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Zefektivnění interních logistických technologií v konkrétním podniku
Hodnotitel – oponent práce: doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
Podnik – firma: KEM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cíl předložené bakalářské práce je autorkou definován poměrně výstižně a srozumitelně. Jde o provedení analýzy současných zásobovacích metod a na základě provedené analýzy navržení jejich vylepšení s využitím kombinace technologie Kanban a Milk-run.

V předložené práci však není zřejmý dostatečně detailní popis současného stavu rozvozu linek, z něhož by bylo možné vycházet při realizaci slíbené analýzy zásobovacích metod a následně ani není jasné, jaká konkrétní vylepšení jsou navrhována a zejména, jak byla tato vylepšení zkonstruována. Celá práce působí naprosto zmateným dojmem a čtenář velmi často nerozumí tomu, co se autorka snažila popsat. Jako příklad lze uvést následující sekvence z textu práce: „Firma se roku 2013 rozhodla přejít z velkoobjemových balíčků jednotek dodávaných do výroby na menší balící jednotky.“ „To byl impuls pro změnu zásobovacího systému.“ „Vznikl tedy návrh na implementaci technologie kanbanu s kombinací zásobovací metody milk-run.“(str. 30), „Implementace kanban systému a metody milk-run proběhla v létě roku 2017.“(str. 31), a v Závěru práce se čtenář s překvapením dozví, že: „... v roce 2018 ztratily technologie svoji efektivitu.“ Souhrnně tomu lze rozumět tak, že 4 roky trvala

implementace systému kanban a milk-run, aby se hned následující rok zjistilo, že to nefunguje a je třeba to předělat. Z práce však nejsou jasné původní trasy milk-runu ani popis realizovaného kanban systému. A zejména práce neobsahuje jakékoliv výpočty a návrhy nových tras, jejich popis či znázornění a popis úpravy kanban systému s příslušnými výpočty. Chybí též jakékoliv ekonomické vyhodnocení. Z uvedeného je možné konstatovat, že se stanovený cíl vůbec nepodařilo naplnit, nebo to minimálně z předložené práce nijak nevyplývá.

V následující části posudku je uveden jen částečný výběr některých dalších dílčích výhrad v sekvenčním pořadí, jak se vyskytují v práci:

- chybný stručný popis modelu řízení zásob EOQ (str. 14);
- nejasný popis metody XYZ (navíc chybně uvedeno „C“), chybí zejména popis způsobu konkrétního členění mezi jednotlivé kategorie (str. 15);
- nesprávný popis podmínky ekonomické výhodnosti aplikace technologie JIT (str. 18);
- nejasný popis technologie Kanban (str. 20-22);
- zcela nedostatečný a tím i nesrozumitelný popis původního stavu interní logistiky ve sledovaném oddělení, nevysvětlení celé řady zkratk a označení (str. 29);
- nedostatečný popis současného stavu z hlediska struktury výrobních linek (čím se linky liší, zda jsou přestavitelné z hlediska různých výrobních programů, jak je konkrétně řešeno současné zásobování linek materiálem, apod.) (str. 29-31);
- z textu kapitoly 4.7.2 nelze odvodit, jak byla popisovaná metoda ABC/XYZ konkrétně realizována a jak se došlo k uvedeným výsledkům (str. 31-33), uvedený popis stanovení kategorií X, Y, Z neodpovídá popisu z teoretické části na str. 15;
- neuvedení způsobu měření časové náročnosti okruhů ani výsledků tohoto měření (str. 33);
- neodůvodnění způsobu sestavení okruhů milk-run ani výsledné podoby těchto okruhů vzhledem k obsluhovaným linkám (z obr. 5 to moc jasné není) (str. 33-34);
- nejasnosti v popisu sestavování jízdních řádů, nečitelný obrázek 6 (str. 35-37);
- zjevně chybný vzorec výpočtu potřebného počtu kanban karet, který navíc neodpovídá vzorci (1) z teoretické části práce; neuvedení ani jediného konkrétního příkladu takového výpočtu (str. 38);
- nečitelný a tedy prakticky zbytečný obrázek 10 (str. 41);
- naprosto nejasný a zmatečný popis implementace změn konceptu (kap. 4.8), který je uveden v rozsahu asi 1 strany, přestože to podle uvedených cílů práce měla být klíčová kapitola.

Z uvedeného výčtu hlavních nedostatků předložené práce jsem toho názoru, že předloženou **bakalářskou práci je nutné zcela přepracovat**, a proto ji nedoporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „nevyhověl“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práce a nedoporučení její obhajoby nejsou formulovány žádné otázky k obhajobě. Jednotlivé zásadní problémy, které musí být při přepracování práce respektovány, jsou uvedeny v textu hodnocení výše.

V Plzni, dne 24. 5. 2019