

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Bc. Barbora Kajkavac
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Analýza koncepce vybraného TIC
Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Hana Ovesleová Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Diplomová práce Bc. Barbory Kajkavac zpracovává téma Analýzy koncepce vybraného turistického informačního centra. Pro svou práci zvolila TIC Města Plzně. Nad rámec své práce pak provedla srovnání TIC Města Plzně s TIC stejné kategorie Na Můstku Praha. Práci zpracovávala samostatně, pravidelně konzultovala. Struktura celé práce je jasná a promyšlená, autorka postupuje konzistentně. V úvodu jasně definuje obsah a cíle práce. V úvodních čtyřech kapitolách vymezuje základní pojmy a stanovuje teoretický rámec práce. Bohatě cituje, práce se zdroji je velmi dobrá. Literatura je zvolena vhodně, zahraniční zdroje jsou vzhledem k tématu zastoupeny méně, nicméně téma turistického informačního centra je zmíněno i v kontextu evropském a celosvětovém, což oceňuji. Teoretickou část od části aplikační odděluje kapitola shrnující výzkumné otázky. Zde postrádám detailnější popis

metodiky výzkumu a ocenila bych zde zdůvodnění zvolených metod, jejich pozitiva a rizika či omezení. Následná aplikační část nejprve představuje TIC Města Plzně, jeho strukturu, personální obsazení a nabídku služeb a produktů. Data byla získána z osobní návštěvy autorky v TIC. Zde také probíhala pilotáž dotazníku, který autorka testovala na návštěvnicích TIC. Finální podoba dotazníku byla distribuována jak v tištěné podobě, tak online prostřednictvím sociálních sítí. Celkem se dotazování zúčastnilo 245 respondentů. Autorka v dotazníku zkoumala segment návštěvníků a identifikovala v souladu s výzkumnými otázkami nejvíce/nejméně využívané služby a službu, kterou by uvítali nově zařadit do portfolia služeb TIC. Realizaci této služby pak po konzultaci s vedením TIC Města Plzeň rozpracovala a navrhla podrobný plán realizace. Vzhledem k tomu, že dotazování probíhalo v zimním období, v závěru práce pak ještě nad rámec provedla srovnání dvou TIC stejné kategorie, aby získala informace o návštěvnosti a jejím rozložení v průběhu roku a aby identifikovala další možnosti růstu TIC Plzeň. Celkově se jedná o práci zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V rámci svého výzkumu jste kladla důraz na genderové srovnání. Zjistila jste vůči svým předpokladům a očekáváním nějaké zajímavé odlišnosti? Jak a kde byste propagovala činnost centra s cílem nábory kvalitních zaměstnanců?

V Plzni, dne 7. června 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.