

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Bc. Barbora Kajkavec
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Analýza koncepce vybraného turistického informačního centra

Hodnotitel – oponent: Ing. Josef Číž

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V teoretické části práce autor shrnuje podstatné věci a definuje pojmy související s jeho DP. Některé zdroje jsou příliš zastaralé, nejstarší zdroj je použit z roku 1994 a týká se Skotského informačního centra, od té doby bylo jistě vydáno mnoho literatury a článků, ze kterých mohlo být čerpáno. Dotazník se jeví jednostranně a nemá zásadní vypovídající hodnotu. Jedna část respondentů vyplňuje dotazník přímo v turistickém a informačním centru, druhá část náhodně dotázaných respondentů pak na internetové platformě. Autor následně tyto výsledky porovnává dohromady, což může přinést nepřesnosti ve výsledku. Dotazníkové šetření mělo probíhat v delším intervalu a s vyšším počtem respondentů. U otázky č.4 by mohla být uvedena alternativní možnost „jiné,, (a doplnit) výsledek

z dotazníku. Autor se zabývá komparací služeb TIC Plzeň a TIC na Můstku, zjišťuje rozdíl ve službě „úschovna zavazadel“ a s tímto faktem v práci autor dále pracuje a vytváří návrh realizace požadované služby. V tomto případě mohl být investiční záměr rozveden do větších detailů, z práce není patrné, na jakém základě byly stanoveny náklady a výnosy.

V dotazníku se pak objevují otázky typu, zda li by turisté uvítali možnost jízdy na Segweích s průvodcem, není zcela jasné, na základě jakých preferencí byly voleny možnosti do dotazníku. Autor zajisté projevil snahu a některé výstupy mohou sloužit TIC Plzeň pro zlepšení stávajících služeb. Práce odpovídá požadavkům na zpracování diplomové práce a proto navrhuji tuto práci k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na jakém základě byly vybrány kategorie služeb v Dotazníku ot. č. 9?
2. Kapitola (6.2) Dotazníkové šetření - jaké nesrovnalosti byly nalezeny v pilotním průzkumu, a které otázky byly vyřazeny jako nerelevantní a proč? Kolik respondentů bylo dotázáno v pilotním průzkumu?
3. V doporučení uvádíte, že velká část respondentů považuje za nedostatek, že není wc v TIC, avšak v části, kde se zabýváte šetřením se toto neobjevilo. Vycházíte z informace vedoucího TIC. Jak by měla být koncipována otázka v dotazníku, abych získal lepší přehled o službách?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.