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1. Введение

Чингиз Айтматов — писатель, известный всему миру. Читая именно его произведения, люди узнали о киргизской литературе, которая сравнительно недавно перешла из области устных преданий в письменную форму. Опираясь на историю и фольклор своего народа, писатель дал человечеству полноценную, без скидок на историческую молодость своей Родины, художественную литературу.

Киргизская Республика была образована 31 августа 1991 г в результате распада Советского Союза. В результате разделения государства, для писателей малых республик бывшего СССР остро встал вопрос самоидентификации, относить свои произведения к русской или всё-таки уже зарубежной литературе? Как отвечает на этот вопрос профессор философии и кандидат наук в области русской литературы Яна Совакова в своей книге «Обзор русской литературы от Слова о полку Игореве к постмодернизму»: «Несмотря на то, что Айтматов по происхождению киргиз, он создает свои произведения на русском языке; поэтому он является классиком русской литературы 20-ого века» [[1]](#footnote-1) .

Айтматов в своих произведениях широко пользуется национальным киргизским фольклором - «искусством подлинно самодеятельным, существующим прежде всего для самих его творцов и исполнителей, для самих масс», - отмечает Вл. Гусев.[[2]](#footnote-2) Поэтому простота и понятность изложения яляются неотъемлемой его частью. «Сюжет устных творений есть не что иное, как простое расположение материала действительности, тогда как письменная литература создает сложные сюжетные структуры, помогающие художнику в глубинном проникновении в связи людей и событий» [[3]](#footnote-3). Несмотря на кажущуюся простоту поэтики фольклора, эти произведения глубоко художественно-философичны, что великолепно использовал Ч.Айтматов в своих произведениях. Это, а также абсолютное владение русским языком принесло ему не только широкую читательскую аудиторию и заслуженную любовь миллионов людей, оно поставило его в ряд русских классиков, позволило занять достойное место в ряду современных писателей.

В произведениях Чингиза Айтматова находит также большое отражение мифологизирование. В XX в.оно стало орудием для многих писателей так называемых стран "третьего мира", обращающихся к национальному фольклору и мифу еще и во имя сохранения и возрождения национальных форм культуры. В это время мифология в силу своей исконной символичности оказалась удобным языком описания вечных моделей личного и общественного поведения, неких сущностных законов социального и природного космоса. К тому же ХХ в.является периодом, когда в искусстве появляются тенденции к смешению стилей, то есть "синтез искусств", смешение несмешиваемого. Иво Поспишил в своей книге о русском романе пишет «na síle nabývá i roman mytologický snažící se spojit mýtus a moderní mýtotvorné tendence».[[4]](#footnote-4) На этой почве и появляется так называемый "роман-миф", соединяющий в себе реалистическое повествование с иррациональным мифологизированием.

Что же такое миф? Это рассказ о том, что было, о истоках рода человеческого, о его происхождении. История о животных-прародителях человека, когда звери превращались в людей, а люди в зверей. Такое взаимопревращение и взаимопроникновение являеюся очень важными чертами и айтматовского творчества. В работах этого автора соединяются животный мир и человеческий, природа и цивилизация, миф и реальность.

По мнению русского литературоведа Е. М. Мелетинского, причина появления мифа в литературе ХХ в. заключается в том, что в мифе скрываются модели мышления человека, механизм поведения и вечные темы, которые долгое время коренятся, распространяются и даже видоизменяются, но сущность мифа остается неизменной, а значение сохранилось до сих пор.

Сейчас мы немного определили понятия фольклора и мифа, которые имеют большое значение для этой работы, так как неотделимой их частью являются образы животных, очеловеченные или мифические, или существующие лишь в представлениях героев. Наша работа будет состоять из 3-х основных частей: сначала будет рассказано об авторе, вторая часть будет посвящена анализу нескольких произведений. Это необходимо в связи с тем, что в некоторых произведениях образы зверей на столько важны, что имеют не только сюжетообразующую функцию, но и исполняют важную роль и в идейно-филосовском плане. И, наконец, в третьей части мы коснемся анализа образов животных.

1. Чингиз Айтматов и его творчество

Невозможно переоценить заслугу Чингиза Торекуловича Айтматова в мировой литературе второй половины ХХ века. Художник и мыслитель, писатель – гуманист, он получил прекрасное образование и обладал недюженными умственными способностями. Родился он 12 декабря 1928 года в аиле Шекер, в Киргизии, где провел все детство. Время, посвящаемое обычным ребенком для игр и беззаботности, прошло мимо этого выдающегося человека. Его детство оказалось не в меру тяжелым и трагичным, но, возможно, именно из-за этого он вошел в ряды литературных классиков, а его произведения полны филосовского смысла, трагичности и незаурядного жизненного опыта.

Под влиянием семьи будущий писатель с детства приобщился к русской культуре, русскому языку и литературе, потому и большую часть своих произведений писал по-русски, сохраняя при этом особую нежность к родному киргизскому, о котором пишет такие красивые слова:

«Родной язык! – патетически пишет он в одной из своих статей. – Сколько об этом сказано! А чудо родной речи необъяснимо. Только родное слово, познанное и постигнутое в детстве, может напоить душу поэзией, рожденное опытом народа, пробудить в человеке первые истоки национальной гордости, доставить эстетическое наслаждение многомерностью и многозначностью языка предков. Детство – не только славная пора, детство – ядро будущей человеческой личности. Именно в детстве закладываются подлинные знания родной речи, именного тогда возникает ощущение причастности своей к окружающим людям, к окружающей природе, к родной культуре».

В творчестве Ч. Айтматова можно легко проследить черту, характерную для писателей-билингвов или ссыльных писателей, создающих свои произведения на двух языках — использование фольклорного и этнографического материала. Покидая Родину писатель начинает подмечать различные, характерные для нее, мелкие детали, особенности быта, незамечаемые аборигенами. Родной язык — это всегда представитель культуры всего народа, всей страны. Изучая иностранный язык, необходимо прочувствовать иную культуру, но, изучая его, лучше понимаешь и собственную. Поэтому недаром говорят, что лучшие стихи о России были написаны ссыльными авторами. Также и Айтматов, надолго покидающий Киргизию для учебы в Литературном институте в Москве и работы в качестве посла Кыргызстана и СССР, писал о ней красивейшие произведения.

Детство и юность Айтматова прошли в соответствии с традициями и бытовыми устоями кочевников: вырос в юрте, находился близко к природе и животному миру, работал ветеринаром, его разум впитал в себя всю философию кочевников и их богатый фольклор. Возможно именно это определило будущий характер его прозы, в которой одна из главных ролей отводится животному миру и природе, которые тесно связаны с судьбами людей. Повести Айтматова наполнены всевозможными образами мифических и реальных животных, которые персонифицируются автором. «Поэтика большинства произведений Айтматова сформирована высоким стилем орнаментального восточного фольклора и психологизмом русской классической прозы. Он реалистически рисует будни кизгизской деревни и находит оригинальные поэтические образы природы»[[5]](#footnote-5)

После того, как отец писателя был репрессирован, Чингизу пришлось столкнуться с подлинной народной жизнью: с десяти лет ему пришлось решать самые сложные вопросы жизни большого села, так как мужчины были на фронте. Возможно именно поэтому его проза так близка народу, так документальна в изображении киргизского быта. «Большой киргизский аил служит мне творческим пристанищем. Многие замыслы, характеры, образы подсказаны жизнью этих людей».[[6]](#footnote-6)

После окончания Литературного института в Москве в 1958 г. Айтматовым было написано его первое произведение «Джамиля» (1959), позднее вошедшее в книгу "Повести гор и степей" (Ленинская премия, 1963), которое принесло ему моментальную славу еще и благодаря известному французскому поэту Луи Арагону, сделавшему перевод этой повести на французский язык и назвавшему это произведение «самым красивым рассказом о любви». В 1961 вышел рассказ "Тополек мой в красной косынке". Затем последовали повести "Первый учитель" (1962), "Материнское поле" (1965), "Прощай, Гульсары!" (1966), "Белый пароход" (1970) и др. Первый роман был написан Айтматовым в 1980г и назывался "И дольше века длится день" ("Буранный полустанок", 1980), а в 1988 был опубликован самый известный роман "Плаха".

Творчество Чингиза Айтматова оказывает большое влияние на драматургию и театральное искусство, на художественную кинематографию. Экранизированы повести Айтматова - "Верблюжий глаз", "Тополек мой в красной косынке", "Первый учитель", "Прощай, Гульсары!". Инсценировки повестей и рассказов Айтматова - "Лицом к лицу", "Первый учитель", "Тополек мой в красной косынке", "Материнское поле" идут на сценах многих театров Советского Союза и зарубежных стран.

Большой театр Союза ССР поставил в 1967 г. балет "Асель", созданный по мотивам повестей Айтматова. В репертуаре театров многих советских республик заметное место заняли "Материнское поле" и "Джамиля".

Чингиз Айтматов не просто рядовой писатель века. Ведь не каждый обладает умением слагать мифы и легенды. Его родной народ — бывшие кочевники, которые, переезжая с места на место, не могли оставить своим детям после смерти богатое наследство, дом или поле. Единственное, что переходило из поколения в поколение — это память о предках и богатый народный фольклор. Айтматов и сам помнит семь поколений своих предков, а его произведения напоминают сказки и крепко связаны с мифами народов Киргизии. Его повести – это также психологически тонкие и трогательные рассказы о жизнях простых людей – о перипетиях любви, о поисках человеком своего пути в нашем драматическом веке.

С начала своей писательской деятельности Айтматов обозначил некоторые темы, которые потом «исследовал» во всем своем творчестве. Это, например, вопросы смысла жизни, смерти, наличие добра и зла, и способы их взаимодействия. В своих произведениях он «изучает» эти стороны бытия, «рассматривает» их в различных условиях, под воздействием различных ситуаций. В большинстве случаев писатель приходит к выводу о том, что добро есть, о необходимости стремления человека к духовным ценностям, а не материальным. В этом отношении прозу Айтматова можно отнести к идеалистической прозе.

Особое место в большинстве повестей этого писателя, уделено смерти. Наша душа — это единственное, что мы унесем с собой в загробный мир, поэтому мы в ответе за нее. Перед лицом смерти человек может в большей мере проявить себя и свою человечность. Для Айтматова очень важно определить понятие человечности, в своей прозе он нередко дает несколько сюжетных линий, в которых сравнивает животный мир с нашим и часто остается при мнение, что животный мир более «человечен», чем наш. Именно поэтому мир животных так ярок, важен и проработан в прозе киргизского писателя. Ему дана очень ответственная роль. То же самое мы можем видеть в книге чешского писателя М.Кундеры «Невыносимая легкость бытия», где сцена умирания собаки описана более трогательно, чем описание смерти людей.

Произведения Айтматова представляют высокий интерес и вследствие нравственно-этического дефицита в современном мире. «Бульварная» литература и кинематограф «легкого жанра» уничтожают человеческую способность думать и чувствовать. И тут на сцену выходит автор, чьи произведения полны социально-общественной значимости, о которой говорит и Евгений Шаблиовский во вступительной статье к книге Айтматова. «Читая повести и рассказы Чингиза Айтматова, мы видим их большую художественную, эстетическую и социально-общественную значимость...» [[7]](#footnote-7) Поглощая произведения этого писателя читатель попадает в новый для себя или давно забытый мир переживаний, правды и крепких семейных устоев. Айтматов обращает наше внимание на то, что каждый человек в ответе за то зло, которое совершается человечеством и в праве бороться за правду.

Ч.Айтматов в своем творчестве, активно используя элементы устного народного фольклора, легенды и мифы своей родины, старается понять и показать мир с его иррациональной стороны. Объеденение мифологических тенденций и реализма является постоянной чертой его произведений, в чем мы можем его сравнить, например, с прозой сахалинского корейца Анатолия Кима (1939), в которой также органически сочетаются восточные легенды и современная жизнь. Я.Совакова в своей книге «Romanový svět Anatolie Kima“ проводит аналогию между творчеством этих двух писателей с произведениями колумбийского творца Гарсия Маркеса (напр.,«Сто лет одиночества») и абсурдными повестями Франца Кафки. Так называемый «магический реализм», переплетение реального и иррационального, когда читатель перестает понимать, где заканчивается реализм и начинается мистицизм, вот что объединяет этих, столь непохожих друг на друга авторов.[[8]](#footnote-8)

Отрицание научного способа познания и вера в интуитивный, использование приемов мистицизма свойственно также русскому символизму, который словами Валерия Брюсова определяет искусство вообще, как «постижение мира иными, не рассудочными путями».[[9]](#footnote-9)

1. Связь фольклора и мифологии с творчеством Ч.Айтматова

Необычность айтматовской прозы в большой степени определяет объединение различных элементов фольклора и мифа в контексте реалистичного произведения. Его повести полны детского восторга окружающим миром и первобытного благоговения перед ним. Реальность в жизни героев пересекается с чудом. Автор не объясняет, хочет ли он показать читателю существование этих чудес или убедить его в том, что все это лишь выдумка и случайность. Его рассказы «пестрят» народными узорами и витиеватыми фольклорными мотивами, сыгранными на варгане. Изо всех сил писатель старается сохранить традиции и обычаи этого маленького государства Киргизии – ведь именно легенды и богатый фольклор выделяет его на фоне других стран.

Исследователь Е.М.Мелетинский в своей книге «Поэтика мифа**»** анализирует подобное мифологизирование и приходит к выводу, что вследствие «ускоренного» развития в ХХ веке письменности и литературы в так называемых страннах «третьего мира», многие писатели Азии, Африки и Латинской Америки строят свои произведения на базе национального фольклора и мифов, обращаются к устному народному творчеству. Послевоенное время привело за собой глубокую чувственную истощенность и стремление малых «неустойчивых» государств сохранить и возродить национальные формы культуры. По словам Мелетинского писатели "третьего мира", используют миф «для выражения устойчивости национальных культурных моделей».

Этот же исследователь подчеркивает, что «... мифология в силу своей исконной символичности оказалась (особенно в увязке с "глубинной" психологией) удобным языком описания вечных моделей личного и общественного поведения, неких сущностных законов социального и природного космоса».[[10]](#footnote-10)

Что касается другой не менее важной составляющей айтматовской прозы — персонификации животных, она имеет корни в далеком прошлом каждой цивилизации. Представления о родстве между определенной группой людей и тотемами — животными и растениями — лежат в основе тотемических мифов.[[11]](#footnote-11) Об этом мы можем прочитать в книге Соколова М.Н. «Время и место.Искусство возрождения как перворубежвиртуального пространства».

Например, в греческой мифологии следы тотемизма сохранились в различных мифах, где Богам приписывался животный образ.[[12]](#footnote-12) Конечно, это было не случайно. Животный образ, например, мог помогать детям запомнить характер каждого отдельного Бога, поскольку животные обладают некими общими для всей популяции чертами. В связи с этим и Айтматов любит использовать прием мифологизации, потому что он ярко раскрывает характеры и в простой и примитивной форме обобщает то, что хочет передать нам автор.

Необходимо отметить также влияние сказок о животных на творчество писателя и на развитие им приема персонифиикации. Эти сказки считаются одним из наиболее древних видов сказок. В них обычно подчеркивается победа маленьких, но трудолюбивых зверей и птиц над большими и коварными хищниками. Каждому из животных свойственен свой индивидуальный характер, созданный народом на основе глубоких наблюдений.

В большей части этих сказок животные поступают так же, как люди: в изображении животных и их жизни отражены классовые взаимоотношения общества того времени. В сказках образно изображаются также положительные и отрицательные качества людей, а резкому осуждению подвергаются злые угнетатели и обманщики; несправедливость и бесчестность в конце сказки обычно получают заслуженное возмездие. Мечта народа о торжестве справедливости находит выражение в том, что в сказках справедливость, честность всегда побеждают несправедливость, насилие и угнетение. Большинство произведений Айтматова оканчиваются трагически, тем самым он показывает, насколько далека реальность от сказки. Но несмотря на это в его рассказах всегда остается надежда.

Следует отметить, что появлению сказок о животных предшествовали рассказы, непосредственно связанные с поверьями о животных. Русский сказочный эпос о животных по данным Н.П.Андреева не очень богат, но вместе с тем этот материал отличается большой самобытностью. В сказках о животных отношения между персонажами определяют характер сказочного конфликта**.**

Сказки о животных основаны на элементарных действиях. И построены на неожиданном для партнёра по сказке, но ожидаемом слушателями, конце. Отсюда шуточный характер сказок о животных и необходимость в хитром и коварном персонаже, каким является, например, лиса, и глупом и одураченном, каким обычно является волк. В повести Айтматова «Белый пароход» места этих персонажей занимают люди. Орозкул выступает в роли коварного, а дед Момун — одураченного, который, как и сказочный волк всего лишь борется за свою жизнь, свою идею.

Рассмотрим подробнее одного из главных сказочных персонажей — волка. Ведь именно этот персонаж занимает ведущую роль в романе Айтматова «Плаха». В сказках волк глуп, его легко обмануть. Казалось бы, не существует такой беды, в какую бы ни попал этот несчастный, вечно избиваемый зверь. Так, лиса советует волку ловить рыбу, опуская хвост в прорубь (сказка «Лиса и волк»). Козёл предлагает волку разинуть пасть и стать под гору, чтобы он мог впрыгнуть в пасть. Козёл опрокидывает волка и убегает (сказка «Волк-дурень»). Образ волка в сказках вечно голодный и одинокий. Он всегда попадает в смешное, нелепое положение. В отличие от лисы у многих волк вызывает жалость при чтении сказок. Это «простак», которого легко обмануть. Много работает, но мало за это имеет. Его видимая агрессивность вызвана постоянным голодом. В некоторых сказках мы видим, что волк начинает попрошайничать и пытаться вызвать жалость. Он как будто стыдится своего желания кого-то съесть и пытается этого избежать ценой попрошайничества. «Лисичка, научи, сестричка /рыбу ловить/, а то я с голоду помру» — умоляет волк в сказке «Лиса и волк». Подобное описание подходит большинству героев Айтматова. Это его, пожалуй, любимый образ. Например, в новелле «Белый пароход» автор знакомит нас с дедом Момуном, в романе «Плаха» - с Авдием Калистратовым. Интересно то, что самих волков в романе «Плаха» автор «рисует» иначе. Близость Айтматова к природе определила глубокую документальность образов волков в произведении «Плаха». Автор не пытается их наделить какой-либо мифической или сказочной значимостью, скорее он приравнивает их к людям, какие бы они, в понимании Айтматова, должны были быть, нарекая себя именем «венец природы». То есть Айтматов даже возвышает волков над людьми.

Немецкий зоолог Альфред Брем подтверждает исключительную хитрость волка. Волки охотятся не в одиночку, а сообща. В стае соблюдается строгая иерархия. Вожак стаи почти всегда самец (волк-«альфа»). Среди самок также есть своя волчица-«альфа», которая обычно идет впереди вожака. Как и в романах Айтматова, в природе волк — животное социальное и верное. Они верны в семейных отношениях и в отношениях со стаей. Добытая ими пища делится в соответствии с принятой иерархией, то есть по справедливости. Поэтому не удивительно, что во многих сказках образ волка связывается с понятием верности, ответственности и справедливости. Например, описывается ситуация, когда зверь преданно следует священной родственной связи и обязательствам, вытекающим из нее. Так, в сказке «*об Иване-царевиче и Сером волке»* вначале волк убивает коня Ивана. А затем клянется царевичу служить "верой и правдой".

В сказках, так же как и в тотемических мифах, можно заметить завуалированные поверья глубокого прошлого о родстве человека и животных. Не даром в сказках животных часто называют *лисичка-сестричка, волк-братец, медведь-дедушка*. Об этом же родстве человека с животным миром и с природой говорит нам Чингиз Айтматов. Каждым своим произведением он старается показать эту связь и заставить человека задуматься над своими действиями. Ведь нанося вред природе, человек наносит вред себе самому. В романе «Плаха» мы видим то же, что и в сказке «Медведь — липовая нога», в которой медведь мстит охотнику за то, что тот съел его ногу,: звери мстят человеку за то, что человек погубил их счастье. Они в праве. Волчица Акбара уносит ребенка. Автор этим показывает, что нет больщой разницы между людьми и животными, разница лишь в том, что мы, люди, возомнили себя Богами и поставили стену между нами и природой.[[13]](#footnote-13)

На основе анализа мы можем утверждать, что Айтматов в своих работах руководствовался не только мифическим значением животных образов, но и реальными повадками зверей. Сказки о животных обычно зоологизируют обычные человеческие характеры, те есть выражают характер в виде животного образа, находят аналогию ему в животном мире. Айтматов же не прикрывает эти характеры таким способом, но показывает всю «правду-матку», людей такими, какие они есть, при этом нравственно возвышая зверей над человеком. Ведь в мире наших братьев меньших все ясно и понятно, нет лишней лжи, жестокости и притворства. Что касается животных, например, волков в новелле «Плаха», они персонифицированы, но значение образов не мифическое, а наделено чертами тех представителей человечества, которые были нужны автору для создания образа и для того, чтобы читатель понял переданную ему мысль.

1. Образы животных в прозе Айтматова

Несмотря на название работы, мы не можем в ней полностью разделять анализ образов животных и образов людей, потому как Чингиз Айтматов их воспринимает как две стороны одного целого. Судьбы людей и зверей неразрывно связаны между собой. Люди ведут себя как звери, а звери как люди.

Умелое использование художественных средств выразительности, внимательное отношение к лексике в создании художественных образов и при передаче психологического состояния героев являются отличительными чертами прозы этого писателя.

В своих произведениях Айтматов любит давать несколько сюжетных линий, в которых сравнивает, например, животный мир с человеческим и часто остается при мнение, что животный мир более человечен, чем людской. Для него вообще вопрос человечности приобретает важнейшее значение. Рассказывая о человечности, этот писатель старается пробудить чуткость к чужому горю и предотвратить жалость к самому себе — ведь это один из главнейших источников эгоизма. «Нет у человека врага злее и опаснее себялюбия», - утверждает Айтматов.Эгоизм лишает человека радости общения с людьми, счастья радоваться их счастью. Натуры эгоистичные прежде всего обкрадывают самих себя, обедняют собственную жизнь. Радость ведь не только от того, что человек может что-то взять себе, но и от того, что он может дать людям то, что им нужно. И это главное. Такие чувства нужно лелеять, растить, воспитывать. «Детская совесть в человеке, - говорит Ч.Айтматов, - как зародыш в зерне; без зародыша зерно не прорастет».

Рассмотрим несколько произведений этого автора: роман «Плаха» и рассказы «Прощай, Гульсары!», «Белый пароход» и «Пегий пес, бегущий краем моря».

**«Плаха»** — произведение, предостерегающее людей от самоуничтожения. В нем открыто описаны самые тяжелые проблемы современности: проблемы наркомании, бездуховности, человеческой глупости, жестокости и эгоизма. Одна из бед современного общества состоит в том, что деньги приобрели большую важность, чем что бы то ни было. Так в романе «Плаха» автор опровергает смысл давно известной поговорки «Человек человеку — волк», ибо волки по мнению Айтматова в большей степени обладают состраданием, любовью, уважением друг друга и законов природы, чем люди. Все эти идеи очень четко прослеживается в романе, привлекающим читателей своей философией и необычными героями. Действующими лицами этой книги становятся собиратели анаши, молодой человек, изгнанный из духовной семинарии за ересь, бывшие зэки, «кулаки», а также волки. Автор уделяет много внимания отношениям между людьми и природой.

В романе «Плаха» можно выделить несколько основных сюжетных линий, связанных общей проблематикой. Первая линия — это судьба пары волков — Акбары и Ташчайнара. В этой книге с первых строк поражает то, что Айтматов начинает свое повествование с рассказа о волках, а не о людях. Но, продолжая читать, понимаешь, что автор сделал это намеренно.

Судьбы людей не раз пересекаются с судьбой зверей. Волки были вынуждены покинуть степи после того, как люди устроили там «гигантскую бойню» — охоту на сайгаков, во время которой погибли их первые волчата. Пара волков ушла ближе к горам, к озеру, но и родившиеся там щенки погибли, когда люди подожгли камыши вокруг озера. Акбара и Ташчайнар перебрались в горы, надеясь, что там они спасутся от людей, но их последних четверых волчат украл из норы в горах человек. А когда волки начали мстить за своих детей, люди убили и их.

Вторая сюжетная линия связана с судьбой Авдия Каллистратова — молодого человека, которого выгнали из духовной семинарии за ересь, после чего он стал корреспондентом газеты. Но Авдий чувствовал, что это не его призвание, и постоянно искал свое предназначение, смысл своего существования. Он решил поехать в Моюнкумские степи с группой «гонцов» (собирателей анаши), чтобы написать о них статью. Но газетный очерк был только официальным поводом; на самом деле он поехал, надеясь, что ему удастся уговорить этих молодых ребят, почти мальчишек, бросить их опасный промысел и покаяться. Ему это не удалось, как не смог он и напечатать свои «степные очерки». Разочарованный, Авдий возвращается в Жамгак-Саз, куда он ездил с «гонцами» и где он встретил и полюбил биолога Ингу Федоровну, которая так же, как и он, занималась проблемой борьбы с анашой. Но Авдий не застает ее в городе и идет на вокзал, где его подбирает для «сафары» (охоты на сайгаков) «Обер-Кандалов — бывалый человек... в прошлом военный, причем из штрафбата».

Айтматов описал эту «сафару» так, что читателям становится ясна практическая невозможность мирного сосуществования человеческой цивилизации и дикой природы степей. Авдия, ставшего случайным свидетелем этой бойни и пытавшегося уговорить Кандалова и его приспешников прекратить охоту и покаяться, связали и бросили в кузов машины, а потом распяли на дереве и оставили умирать в одиночестве.

В третьей части появляются новые герои, чьи судьбы тесно переплетаются с судьбой Акбары и Ташчайнара. Бедный чабан Базарбай нашел в горах логово волков и забрал оттуда четверых щенков. Этот его необдуманный поступок стал причиной многих бед в целом совхозе. Волки начали мстить людям: они задрали много овец и даже набрасывались на людей. Но больше всех пострадали чабан Бостон и его жена Гулюшкан: они потеряли самое дорогое, что у них было, - сына Кенджеша. Изливая на мальчика накопившуюся нежность, волчица, истосковавшаяся по своим украденным волчатам, попыталась унести его к себе в логово, но была подстрелена вместе со своей ношей.

Описывая чувства Акбары автор использут те же слова, которыми описывает чувства Бостона: «...удивительная нежность к мальчишке с особой силой охватила его (Бостона)» и «Волчица изливала на него (мальчика) накопившуюся в ней нежность...». Повествователь тем самым хочет показать, что у людей и животных могут быть одинаковые чувства. В этом все мы близки друг другу. Но человек забывает это свое родство с природой. Звери в произведениях Айтматова часто выступают также, как некий эталон, эталон положительного героя. То есть герои, связанные каким-то образом с этим эталоном, являются положительными по мнению автора. Бостон, Авдий Каллистратов и волки обладают подобной судьбой. Все они не принимаются обществом за то, что являются лучше, чем другие и страдают от несправедливости по отношению к себе. Авдий более духовный и люди стараются лишить его веры и принципов добра, Бостон более трудолюбивый, поэтому люди обвиняют его в том, что он «кулак» и хотят лишить того, что он нажил тяжелым трудом, и изгнать из партии, волки более сильные и гордые, поэтому не могут войти в чью-то стаю, а вынуждены охотиться в одиночку, ведь создать собственную стаю им мешают люди. Всем этим героям автор пророчит плохой конец: либо смерть, либо тюрьму. Даже отношения с противоположным полом у них основаны на одном и том же: на взаимоуважении, поддержке, понимании, любви и верности.

Мы можем также понять изображение животного мира Айтматовым как некую отправную точку, передающую действительность. В его описаниях зверей читатель видит мнение самого автора о происходящем и проблемы современного «больного» общества. В романе «Плаха» волки описываются как существа, действительно что-то делающие, пытающиеся научиться жить в ладу с современным мироустройством, старающиеся приспособиться, понять и простить этот мир. Единственное, чего они хотят — это спокойного существования. Но что мы видим? Мы видим невозможность спокойного существования животных или людей с такими положительными качествами в современном мире.

О том же повествует рассказ «Прощай, Гульсары!», в котором трудолюбивого человека и его хорошего коня люди лишили того малого безобидного счастья, которое мешало их укротить и лишить индивидуальности.

В самом начале романа «И дольше века длится день» нам достаточно прочитать о чувствах голодной лисы, с опасностью для собственной жизни, ищущей остатки человеческой пищи вдоль железной дороги, чтобы понять трагедию этого произведения: на что человек способен пойти перед лицом смерти, когда обстоятельства «прижали его к стене».

«... лиса нерешительно ступила с ноги на ногу, собираясь убраться с путей. Но вместо этого вдруг заторопилась, принялась шнырять по откосам, все еще надеясь наткнуться на нечто такое, чем можно было бы поживиться. Чуяла — вот-вот налетит на находку, хотя неотвратимо надвигались издали всевозрастающим грозным приступом железный лязг и перестук множества колес. Лиса замешкалась всего на какую-то долю минуты, и этого оказалось достаточно, чтобы она заметалась, закувыркалась, как ошалевший мотылек, когда вдруг из-за поворота полоснули ближние и дальние огни...»[[14]](#footnote-14)

В повести «Пегий пёс, бегущий краем моря» образ псав символическом смысле связан с верностью, о которой и идет речь в дальнейшем произведении. Древний человек одушевлял природу. Это было для него естественно. На этом сходятся все исследователи.

В «Белом пароходе» легенда о Рогатой матери-оленихе повествует о неблагодарности человечества по отношению к тем, кто оказал ему услугу. Это и является основной темой целого произведения.

Но вернемся к роману «Плаха», один из важнейших затронутых в этом произведении вопросов состоит в том, что же делает человека человеком.

Людям дан великий дар – способность мыслить, и он должен помогать людям полюбить мир, жизнь и все живое. Однако люди, которые умнее, поэтому должны лучше других понимать цену жизни, мучают и убивают не только диких зверей, но и друг друга, уничтожают жизнь, защита и охрана которой не обязанность, а призвание человека. «Гонцы» за анашой избили и сбросили с поезда Авдия, надеясь, что он не выживет. А когда этот молодой человек во второй раз попытался пойти против суровой действительности и остановить бессмысленное жестокое убийство сайгаков, это стоило ему жизни. Люди, распявшие Авдия, не пожалели его. Такие, как они, просто не знают, что такое жалость. Но Авдия пожалела волчица Акбара, которую он увидел за несколько мгновений до своей смерти. Волчица узнала в юноше того человека, который беззаботно играл с ее детёнышами, и из-за этого она готова была остановить Ташчайнара от смертельного для юноши броска: «Ташчайнар собрался было броситься на висевшего человека, но Акбара оттолкнула его». И это не смотря на то, что человек для волков - «существо, страшнее которого нет, виновник их волчьих бед, непримиримый враг»[[15]](#footnote-15). Акбара дает шанс человечеству, не переносит свой гнев на всех. Автор через нее показывает, что о человеке судят по его личным поступкам и каждый из нас может избрать путь добра и справедливости и будет справедливо вознагражден за это. Акбара «приблизившись, пристально вгляделась в черты распятого и тихо заскулила: ведь все те, летошние ее волчата погибли. И вся жизнь в Моюнкумах пошла прахом. И не перед кем ей было лить слезы... Этот человек ничем не мог ей помочь, конец его был уже близок, но тепло жизни еще сохранилось в нем. Человек с трудом приоткрыл веки и тихо прошептал, обращаясь к поскуливавшей волчице:

* Ты пришла... - И голова его безвольно упала вниз.

То были его последние слова»[[16]](#footnote-16)

Волчица в этот момент была единственным живым существом, которое было с Авдием в момент его смерти, олицетворяя собой всех самых близких ему людей и всех тех, кто стремится «приблизиться к Богу»[[17]](#footnote-17).

О оценке по достоинству поступков каждого отдельного человека говорит чуть раньше в книге и Иисус Назарянин прокуратору Понтию Пилату, авторское понимание истории жизни которых изложено в книге, как четвертая сюжетная линия, благодаря которой мы можем связать судьбу Иисуса, который был распят за ересь и Авдия Каллистратова, выгнанного из духовной семинарии, но являющегося более духовным, чем остальные герои.

В процессе прочтения этого произведения у читателей возникает вопрос: в ком же тогда больше гуманности, человечности? Дикие животные способны жалеть нас, почему же тогда мы не можем понять и пожалеть их? Им ведь свойственны все те же чувства и переживания, что и людям. Люди сочувствовали Гулюшкан, которая, потеряв сына, выла так же, как Акбара, когда у нее украли ее волчат. Но вой волчицы вместо жалости вызывал в людях только злость. Люди в совхозе не могли простить волков, убивающих скот и нападающих на людей, желая отомстить им за всех своих детенышей. Но мы можем понять Бостона, застрелившего Базарбая, которого он считал виновным в смерти своего сына. Автор наделяет волков также и большим смирением. Три раза люди оставляли их без детенышей, и только после этого они начали мстить людям. Бостону же было достаточно смерти одного своего ребенка, чтобы нарушить закон.

Волки не просто человечнее в романе. Они наделены в нем высокой нравственной силой, благородством, чего лишены люди, противопоставленные им в романе. Именно в Акбаре и Тайшчанаре олицетворено то, что издавна присуще человеку: чувство любви к детям, тоска по ним, причем, они не сводятся к одному лишь инстинкту, а как бы одарены сознанием. Глубоко человечна и та высокая самоотверженность, верность друг другу, которая определяет все поведение Акбары и Тайшчанара. В воспоминаниях Акбары автор изображает Ташчайнара, как «верного и могучего Ташчайнара». Его верность и смелость также описываются в таких моментах, как, например, тот, когда волк спасает свою волчицу, незадумываясь о себе: «...когда Ташчайнар заметил, что человек с ружьем угрожает волчице, не подозревающей о засаде, он нераздумывая кинулся на врага...» и погиб защищая свою волчицу.[[18]](#footnote-18)

Вернемся еще раз к функци изображения образа животного, как эталона. Описывая отношения между волками, Айтматов показывает нам то, какими он видит идеальные отношения между мужчиной и женщиной: «В этой паре лютых Акбара была головой, была умом, ей принадлежало право зачинать охоту, а он был верной силой, надежной, неутомимой, неукоснительно исполняющей ее волю». Писатель восхищается умом, независимостью и в тоже время нежностью и женственностью волчицы. Похоже будто сам автор влюбился в нее: «...Акбаре, которая отличалась большой понятливостью и тонкостью восприятия...», «Слишком независимый характер имела синеглазая волчица Акбара, чтобы примыкать к чужим и пребывать в подчинении.». Действуя сообща эта пара добилась уважения со стороны остальных волков, да и людей: «Акбары и Ташчайнара, уже проявивших себя неутомимыми загонщиками сайгаков в облавах и уже вошедших в число самых сильных пар среди моюнкумских волков», «И уже они, пришлые, были хозяевами, и уже местные волки не решались вторгаться в их пределы». Подобные отношения автор показывает еще между двумя парами: Бостоном и его женой Гулюшкан и между Авдием Калистратовым и биологом Ингой Федоровной. Эти герои выделются как положительные, то есть автор связывает общие положительные качества личности с хорошими взаимоотношениями в семье. Например, в семье отрицательного героя Базарбая царит ненависть: «Только несчастная Кок Турсун продолжала причитать над телом ненавистного мужа:

«Я всегда знала, что ты кончишь, как собака. Потому что ты и был собака!» [[19]](#footnote-19)

Акбара наделена Айтматовым даром нравственной памяти. Пока не трогали ее саванну, Акбара могла встретить в степи беспомощного человека и отпустить его. Теперь загнанная в тупик, отчаявшаяся и озлобленная, она обречена на схватку с человеком. Очень важно при этом, что в борьбе гибнет не только Базарбай, заслуживающий кары, но и невинный ребенок. И хотя личной вины перед волчицей Акбарой у Бостона нет, он должен принять на себя ответственность и за Базарбая, который является его нравственным антиподом, и за действия Кандалова, в одни сутки погубившего Моюнкумы.

Айтматов завидует животному миру в том, что звери не создают себе лишних трудностей в отличии от людей, иерархия в стае волков основана на уважении и силе, а не на связях, коррупции и низости. Например, Бостона не любили и завидовали ему, потому что он много работал и в результате много имел. Вместо того, чтобы ориентироваться на него, его хотели исключить из партии, как человека, не отвечающего требованиям общества. Он не умел подчиняться слабым и неспособным увидеть свои ошибки начальникам, за что и был «изгнан».

Животный мир лишен этой несправедливости. Сила ценится, тот, кто лучше «работает», больших успехов и достигает, занимает главенствующее положение в стае. Ведь такой зверь поможет стае прокормиться. Как пишет Айтмотов о двух сильных волках: «Поначалу они не поспевали за погоней, терзали сваленных антилоп, убивали недобитых, а со временем превзошли в силе многих бывалых волков, а особенно стареющих. И если бы все шло как положено природой, быть бы им вскоре предводителями стаи».

Айтматов также уверен, что животный мир счастливее человеческого. Человечество должно бы было на него ориентироваться, а не идти против. «И еще одна льгота, если не сказать привилегия, их /зверей/ от сотворения мира заключалась в том, что они, звери, как и весь животный мир, могли жить изо дня в день, не ведая страха и забот о завтрашнем дне».

Еще один рассказ повествует о несовершенности человеческого мира, где жизнь не является высшей ценностью, о неспроведливости по отношению к человеку, старающимуся устроить свою жизнь и животному, желающему лишь одного — насладиться бегом. Это рассказ **«Прощай, Гульсары!»**. В этой повести, как и во многих других айтматовских произведениях, проводится очень яркая параллель между жизнями человека и животного. Здесь показывается жизнь чабана Танабая, приехавшего со своей семьей после войны работать в горы табунщиком, где он впервые и познакомился со своим конем Гульсары, прожившим впоследствие жизнь, подобную Танабаю, полную ограничений, тяжелого труда, лишений и зависти окружающих. Чабан познакомился с Гульсары, когда тот еще был «буланым, круглым, как мяч, полуторалеткой», но уже тогда ему пророчили великое будущее за его способность ходить иноходью. Прежний табунщик Торгой сказал: «За такого в прежние времена в драках на скачке головы клали». И действительно, прошло время, и конь превратился в стройного крепкого жеребца, обладающего страстью к бегу. Потом настало время, когда он научился ходить под седлом так стремительно и ровно, что люди им открыто восхищались: «Поставь на него ведро с водой — и ни капли не выплеснется»[[20]](#footnote-20). Иноходец и его хозяин тогда приобрели большую славу. Никому не позволял Танабай сесть на своего коня. Но несчастья начались весной, когда влюбился чабан в одну женщину из колхоза, а когда это вскрылось пришлось им расстаться с любимой и никогда уже не встречаться. «Жена и соседи уехали. А Танабай грохнулся на землю. Лежал лицом вниз, и плечи его тряслись от рыданий. Он плакал от стыда и горя, он знал, что утратил счастье, которое выпало последний раз в жизни. А жаворонок в небе щебетал...» [[21]](#footnote-21)

Подобная судьба постигла и Гульсары, когда сменился в колхозе новый председатель, который позавидовал Танабаю и сам захотел на таком коне ездить. Вот и отобрал его у чабана. Несколько раз жеребец убегал с привязи, гонимый естесственным и в нормальных условиях правильным желанием оберегать свой табун, своих кобылиц с жеребятами, после чего его кастрировали. Конь не мог быть со своим стадом также как и Танабай со своей возлюбленой.

Осенью того года судьба Танабая Бекасова неожиданно повернулась. Чоро, ставший теперь парторгом, дал ему партийное поручение: пасти отары овец. Но вследствие ранних холодов оказался дефицит пищи, самки изголодались, а когда пришлось переходить на окотные базы, они потрясли Танабая до глубины души своей запущенностью. Ни кормов, ни подстилок, а маткам скоро рожать. Стали работать не покладая рук, но ягнята все равно умирали от нехватки пищи. Танабай не понимал, зачем выращивать овец, если не можем их уберечь? Зачем нужны эти бессмысленные смерти? В этот тяжелый для всех период приехали начальники и начали «подливать масла в огонь», критикуя работу чабанов. Конечно же Танабай сорвался и с вилами их выгнал с территории, после чего его исключили из партии.

Все это, всю свою долгую жизнь вспоминал Танабай уже много лет спустя, будучи седым стариком, провожая своего старого коня и друга Гульсары на встречу с «небесными табунами». Прощаясь с иноходцем, Танабай говорил ему:

«Ты был великим конем, Гульсары. Ты был моим другом, Гульсары. Ты уносишь с собой лучшие годы мои, Гульсары». Наступало утро. На краю оврага чуть тлели угольки костра. Рядом стоял седой старик. А Гульсары отошел в небесные табуны. Шел Танабай по степи. Слезы стекали по лицу, мочили бороду. Но он не утирал их. То были слезы по иноходцу Гульсары.»[[22]](#footnote-22)

Этот рассказ повествует о необходимости семьи для каждого живого существа, необходимости чувствовать себя «со своими». Это было важно для Танабая, много лет тосковавшего по партии после изгнания, несмотря на ее недостатки. Интересно, что в своей реальной семье Танабай не находил успокоения, но несмотря на это Айтматов описывает ее крайне уважительно. Он не забывает упомянуть, за что Танабай полюбил свою жену и какая она была кроткая и талантливая.

Семья была важна и для верного коня чабана — находиться со своим табуном и защищать своих кобылиц, но этого ему не позволили.

«Смотрел сквозь слезы старик на новое утро, на одинокого серого гуся, быстро летящего над предгорьем. Спешил серый гусь, догонял стаю.

- Лети, лети! - прошептал Танабай. - Догоняй своих, пока крылья не

устали. - Потом вздохнул и сказал: - Прощай, Гульсары!»[[23]](#footnote-23)

Об этом же чувстве одиночества поет хорошо исполняемая женой Танабая песня о верблюдице, которая безрезультатно ищет своего верблюженка. Песня эта несколько раз звучит в рассказе: «Бежит верблюдица много дней. Ищет, кличет детеныша. Где ты, черноглазый верблюжонок? Отзовись! Бежит молоко из вымени, из переполненного вымени, струится по ногам. Где ты? Отзовись. Бежит молоко из вымени, из переполненного вымени. Белое молоко...»[[24]](#footnote-24). Верблюды живут долго, поэтому природа распорядилась так, что потомство у них появляется только раз в два года, вынашивается двенадцать месяцев, а в первые полтора года верблюжонок очень подвержен различным болезням. Именно поэтому образ верблюда, ищущего своего единственного верблюжонка, является настолько трагичным и так хорошо передает идею автора о поиске своей «семьи» и одиночества вдали от близкого сердца.

Айтматов стремится передать читателю также ощущение родства между человеком и природой. Все в мире взаимосвязано, все должно существовать в гармонии. Очень часто встречается в тексте упоминание о духовной близости человека и коня. Автор использует одинаковые определения для описания этих двух героев. Повесть начинается словами: «На старой телеге ехал старый человек. Буланый иноходец Гульсары тоже был старым конем, очень старым...»[[25]](#footnote-25). Словосочетание «старый человек и старый конь» еще часто используется на страницах книги. Автор делает акцент на похожесть их жизней, показывает, насколько жизнь всех нас протекает против законов природы. Что человек, что лошадь вынуждены всю жизнь работать, причем часто бессмысленно. Так, например, чабаны, по приказу властей выращивали овец, не имея для них ни еды, ни условий для содержания. Это естественно приводило к тому, что овцы умирали от голода.

Что касается Танабая, он никогда не занимал "высоких должностей" и не гнался за ними; это был подлинный труженик: смелый, принципиальный, решительный и прямой. Он не боялся быть в ответе за свои поступки, не прятался за спины других. Танабай как бы воплощает в себе лучшие качества киргизского народа, национального характера, обогащенного новыми чертами советской эпохи. Вся трудная и честная жизнь Танабая проходит перед нами. Он верит в жизнь и любит ее, любит людей и труд; он идет навстречу самым сложным испытаниям, завоевывает трудные победы. Таким закалила его партия, укрепила его на путях добра, справедливости, лютой ненависти к обману и подхалимству. "Огненным духом бега" исполнен и любимый конь Танабая буланый иноходец Гульсары, широкая грудь которого "доверчиво открыта вольному степному ветру". Айтматов свое произведение назвал по имени коня: художник ощутил что-то близкое, созвучное в характере Танабая и его друга Гульсары — те же благородство, верность, прямота, огненный бег, самозабвенная храбрость и бескорыстность...

Семь лет спустя после исключения из партии встретился Танабай с бывшим комсомольским секретарем, теперь секретарем райкома партии Керимбековым, который когда-то на бюро райкома смело защищал Танабая. Теперь он предлагает: "Возвращайтесь в партию!" И Танабай, который вначале отвечает: "Стар я уже. Какой толк теперь от меня партии? Что я могу сделать для нее?" - подводя затем итог своей жизни, приходит к выводу, что он не хочет, не может умирать "одинокой птицей, отбившейся от своей быстрокрылой стаи": ему необходимо вернуться в партию, быть в ее рядах до конца.

«Жизнь Танабая не прошла даром, его духовное богатство остается людям.

В этом сила таких людей, как Танабай, их жизненная несокрушимость.»[[26]](#footnote-26)

В повестях «Пегий пес, бегущий краем моря» и «Белый пароход» писатель сосредотачивает внимание на несчастной судьбе ребенка. Автор говорит о необходимости самопожертвования и страдания во имя новой жизни молодого поколения.

Повесть «**Пегий пес бегущий краем моря»**, в которой писатель обратился к мифу Нивхов, своей идеей отличается от предыдущих разобранных нами повестей. Айтматов уходит от описанной ранее темы — повествования о несправедливости человека по отношению к человеку и природе. Здесь автор старается показать, что у человечества есть еще надежда и кроется она в древности, в то время, когда еще соблюдалась иерархия в племени и традиции, когда люди ощущали гармонию с природой, уважали ее и боялись. В романе «Плаха» Акбара давала шанс человечеству, и в этом рассказе Айтматов хочет раскрыть ту же идею: «Человек должен быть, прежде всего, человеком, он должен жить в гармонии с подобными ему людьми, в гармонии с природой, он должен быть носителем высоких идеалов. В повести «Пегий пес, бегущий краем моря» я хотел показать, в каких отношениях могут быть поколения людей, что память об отце, брате, деде, о прародителях неотторжима от всей жизни последующих поколений». [[27]](#footnote-27)

Повесть «Пегий пес, бегущий краем моря» - философская проза, в которой одни из ключевых понятий – это судьба и любовь. Человек лишь песчинка, «малость» в бесконечном океане Вселенной. Противостоять испытаниям Судьбы ему помогает любовь, а также опыт и мысль.

Писатель в этой новелле пользуется легендами небольшого народа нивхов, жившего на берегу Охотского моря.

Сюжет повести состоит в том, что мальчик Кириск, отец мальчика Эмрайин, старик Орган — старейшина рода, и двоюродный брат отца Мылгун отправились в море на охоту за нерпами. Эта поездка устраивалась в рамках обряда посвящения Кириска в мужчины. Они проделывают долгий путь по бескрайнему морю (в котором можно ориентироваться только по небу) к нужному острову, но по дороге домой попадают в туман и сбиваются с пути. Они понимают, что воды им на долго не хватит, поэтому взрослые мужчины один за другим покидают лодку во имя спасения мальчика.

В произведениях Айтматова почти всегда есть центральный миф. Он о связи поколений и о связи человека с природой, о той великой силе, что противостоит стихиям, судьбе, о силе, которая «движет светилами» - о любви. Любовь к сыну, любовь-жалость к мальчику и удивительно настоящая сильная любовь к женщине, будь то мифическая рыба-женщина из снов, будь то крепкая надежная любовь отца и матери Кириска, о которой говорится скупо, но так ясно, как и светлое и чистое воспоминание о девочке, оставшейся на берегу.

Повесть начинается мифом о происхождение мира и людей. У каждого народа есть своя легенда, но, например, нивхи считают, что раньше была лишь вода, которая произошла «сама из себя», а над водой летала обычная утка Лувр, которая искала, куда снести яйцо, «боялась, что не удержит». Но видя под собой лишь воду, она понадергала из себя перьев, свила гнездо и снесла в него яйцо. Именно с этого гнезда и начала образовываться земля, а на земле разные животные и птицы, а человек всех превзошел среди них. Только с появления суши началась между ней и морем великая вражда. Не любит море сушу за то, что человек к ней больше привязан.

Этим мифом автор, как и в предыдущих произведениях, показывает, что продолжение рода является основой всего. Эта идея продолжается в сюжете следующего мифа о Великой Рыбе-женщине, от которой произошёл род нивхов. Эта легенда постоянно снится старейшине племени, и покидает этот мир он с мыслью о том, что Рыба-женщина его уже ждёт.

Легенда о Рыбе-женщине состоит в том, что когда-то на побережье жили три брата. Старший стал оленеводом и ушел в тундру, младший стал охотником и ушел в тайгу, средний брат с рождения был хромоногий и поэтому остался на побережье и ловил рыбу. Однажды ему, ловящему в лодке рыбу, на крючок попалась рыба в образе женщины, которая его соблазнила, а затем уплыла, но почти через год средний брат нашел на берегу моря младенца, своего сына. Когда мальчик подрос, он женился на девушке из лесного племени, и они основали клан Рыбы-женщины.

В своем произведение автор в свойственной только ему менере показывает гармонию взаимоотношений человека и природы. Тот идеал, с которым он абсолютно согласен. Автор открывает городскому жителю тоску человека по природе и стремление к единению с ней. Он показывает жизненный путь: рождение, юность, зрелость, старость и смерть. Каждый возраст занимает свою нишу в социуме и обладает своими обязанностями и возможностями. Особое место в этой повести, как впрочем и в большинстве повестей этого писателя, уделено смерти. Наша душа — это единственное, что мы унесем с собой в загробный мир, поэтому мы в ответе за нее. Перед лицом смерти человек может в большей мере проявить себя и свою человечность.

Мальчик Кириск в течении почти всего произведения кличет «мышку-поительницу», «которая когда-то вызволила его, исцелив и напоив», чтобы она принесла ему воды: «Синяя мышка, дай нам воды!». И именно эта незамысловатая «молитва» спасает его от падения духа, поддерживая в нем силы терпеть, потому что этому заговору его научила мать. А сколько в народе еще существует заговоров с участием мышей! Великое множество, ведь именно мышка часто является самой постоянной жительницей избы, выступая также в роли ее хранительницы. Именно ей за печку дети кидают молочные зубы, чтобы она дала новые красивые. Чингиз Айтматов через образ мышки хочет обратить наше внимание на то, что перед лицом смерти мы обязаны вспомнить о тех людях, благодаря которым мы существуем.

Несмотря на тяжелые испытания, выпавшие на долю героев, произведение не носит мрачного характера. У читателя остается надежда: «Ещё один день наступал». Взрослые своими жизнями пожертвовали ради жизни ребенка, выполнив свое предназначение.

Как было отмечено выше, персонификация животных — это любимый прием Айтматова. Но в этом рассказе, как и в «Белом пароходе», автор уходит от привычого очеловечивания природы, но он оживляет образы неживых объектов. Эти неживые объекты становятся чем-то вроде мечты, желанной цели, к которой стремятся души мальчиков. В повести «Пегий пес бегущий краем моря» - это утес Пегого пса. Сознание людей, находящихся каждый день в состоянии борьбы со стихией, наделило неживую природу душой и своим характером. Находясь много дней в море, наедине со стихией и своими мыслями, мужчины стремились всем сердцем к тому, что для них дорого — к жёнам и детям, а символом дома для них являлся этот утес, увидев «пегого пса» сердце их начинало трепетать.

«По мере того как удалялись они от земли..., он (Кириск) стал улавливать некую смутную опасность, исходящую от моря, и почувствовал всю свою зависимость от моря — свою бесконечную малость и бесконечную беззащитность перед лицом великой стихии.

Для него это было ново. И тут он понял как дорог ему Пегий пес, о котором он прежде никогда не вспоминал, беззаботно резвясь на его склонах...»[[28]](#footnote-28)

Не удивительно, что скала стала приобретать облик живого существа, ведь человеку свойственно наделять душой и сознанием все, что вызывает у него эмоции и что для него важно.

«Эта сопка-утес имела необычайное свойство, о чем говорили все ходившие в плавание, - в ясную погоду сопка как бы вырастала по мере удаления от нее. Точно бы Пегий пёс сам увязывался следом, не желая отстать. Как не оглянешься, Пегий пес все на виду. Очень долго видна эта сопка на удалении, а потом вдруг за какой-то крутизной воды сразу исчезает с глаз. Значит, ушел Пегий пес домой, значит, земля осталась далеко позади...»

Образ собаки во всех сказках является символом верности и домашнего очага. Это всегда «друг человека» бескорыстно помогающий и всепрощающий. Образ собаки также соотносится в нашем сознании с чем-то радостным и веселым. Об этом говорят и широко используемые словосочетания «радостно машет хвостом», «встречает веселым лаем». Это все то, чего так не хватает в море: беззаботности («Теперь он (Кириск) понял разницу между сушей и морем. На земле не думаешь о земле. А находясь в море, неотступно думаешь о море, даже если мысли твои о другом»[[29]](#footnote-29)), любви, семьи и радости. Здесь мы можем найти аналогию с произведениями Хемингуэя и Астафьева «Старик и море» и «Последний поклон».

В «Пегом псе» Айтматов уделяет особенно большое место символике семьи и неоходимости родовых связей для каждого человека. Это и пегий пёс, и синяя мышка, и утка Лувр. И сам рассказ повествует о крепости рода, несмотря ни на какие испытания.

В каждом произведении Чингиза Айтматова мы встречаемся иногда с еще одной сквозной темой: мечта. Это мечта о прекрасной вещи или прекрасном будущем. В «Пегом псе» это мечта Органа о жизни после смерти и мечта Кириска о жизни, утёсе пегого пса и синей мышке. В следующем анализируемом нами рассказе - **«Белый пароход» -** мечта является одной из центральных тем, ведь это одно из немногого, что есть у мальчика. Мечта о встрече с отцом, работающим на каком-то пароходе, проходит сквозь всю повесть. Именно поэтому «мечта» находит отражение в самом название этого произведения.

Нельзя без волнения читать эту повесть Чингиза Айтматова, опубликованную впервые в журнале "Новый мир" в 1970 году. «Как будто все тут так просто, обыденно, но как глубоко тревожит она человеческое сердце...» [[30]](#footnote-30)

В основе повести лежит киргизская легенда о «Рогатой матери-оленихе», которая в древние времена спасла и воспитала двух детей. Когда они стали взрослыми у них появились дети, и так возник киргизский народ.

«С богатой добычей уходили враги и не заметили, как из леса вернулись двое детей – мальчик и девочка … Остались дети без роду, без племени. Осиротели в час. В целом свете остались одни». Попали дети в руки хозяев, которые решили убить их. И сказал хан Рябой Хромой Старухе:

«Уведи-ка их в тайгу и сделай так, чтобы на этом кончилось племя киргизское, чтобы в помине его не было, чтобы имя его забылось вовеки».Спасает детей олениха, матка маралья.

«- Ты хочешь их выкормить?

- Да, большая, мудрая женщина.

- А ты хорошенько подумала, мать-олениха? – засмеялась Рябая Хромая Старуха. – Ведь они дети человеческие. Они вырастут и будут убивать твоих оленят.

- Когда они вырастут, они не станут убивать моих оленят, - отвечала ей матка маралья. – Я им буду матерью, а они – моими детьми. Разве станут они убивать своих братьев и сестер».

Так произошел новый киргизский род – Бугу.

В предупреждении Рябой Хромой Старухи есть нечто неизбежное, предопределенное для судьбы человека. Он, человек, действительно потом начнет убивать оленят, своих сестер и братьев. Придет время, человек забудет о своем происхождении и поднимет руку на саму «Рогатую матерь-олениху»: «Гиблое время наступило для маралов в иссык-кульских лесах. Не было им пощады. Бежали маралы в недоступные скалы, но и там, доставали их. Косяками губили маралов, выбивали их целыми стадами.

И не стало маралов. Опустели горы.

А что сталось с Рогатой матерью – оленихой?

Обиделась, крепко обиделась на людей. Говорят, когда маралам совсем не стало житья осталось маралов столько, сколько на пальцах нетрудно перечесть, поднялась Рогатая мать-олениха на самую высокую горную вершину, попрощалась с Иссык-Кулем и увела последних своих детей за великий перевал, в другой край, в другие горы.

А когда Рогатая мать – олениха уходила, сказала она, что никогда не вернется».

Это миф, а что же происходило в действительности на кордоне? Что вытекает из данного мифа? Какая реальная жестокая действительность?

В центре действия повести — трагическая судьба семилетнего мальчика, который поверил притче о оленихе и убежден в том, что она его охраняет. Его поэтическая душа не способна смириться с жестокостью и злом мира взрослых. Когда его дед на охоте убил оленя, мальчик бросается в воды озера Иссык-Куль.

Повесть «Белый пароход» показывает читателю обычную для множества произведений Айтматова идею о борьбе неказистого и слишком доброго «добра» с обычными человеческими пороками. Повествование в основном ведется от лица маленького мальчика, оставленного родителями еще в детстве на попечение деда, с которым они живут в небольшом глухом лесном кордоне, высоко в горах, далеко от обжитых мест, состоящим из семи человек да «восьмого, материнскую грудь сосущего». Территория, занимаемая селением, принадлежит заповеднику, за которым и должны следить жители кордона, хотя Орозкул, начальник, занимается в основном тем, что гостит у чабанов, а о заповеднике заботится дед Момун, - добрый, но слабохарактерный и безвольный.

По приказу Орозкула дед Момун убивает Рогатую Мать-олениху, перед которой мальчик благоговел, тем самым он уничтожает все живое, чему так радовался мальчик. И никто не в силах заступиться, ибо здесь, в глуши, Орозкул «начальствует»...

Мысленно обращается мальчик к шоферу Кулубеку, хорошему парню, который иногда наведывается в поселок. Кулубек в сознании мальчика целиком на стороне мальчишки: «Ты (Орозкул) злой и негодный человек. Тебя здесь никто не любит. Тебя не любит лес, ни одно дерево, даже ни одна травинка тебя не любит. Ты фашист. Уходи и чтобы — навсегда. А ну, побыстрей!» Орозкул побежал без оглядки. А мальчик радовался и ликовал. А когда Орозкул скрылся из виду, Кулубек сказал всем другим, виновато стоящим у дверей: «Как же вы жили с таким человеком? И не стыдно вам!»

Айтматов согласен с мальчиком, именно так и должно было произойти, но это случилось только в разгоряченном мозгу больного мальчика. В реальности люди пока не способны жить по справедливости.

Мальчик гибнет; он бросается в горную реку, чтобы «сделаться рыбой» и уйти от тех, кто на глазах у него совершает преступление — дикое, ужасное для детской души: убивает Рогатую Мать-олениху, издевается над всем дорогим.

«Я сделаюсь рыбой. Ты слышишь, ата, я уплыву. А когда придет Кулубек,

скажи ему, что я сделался рыбой.

Старик ничего не отвечал.

Мальчик побрел дальше. Спустился к реке. И ступил прямо в воду.

Никто еще не знал, что мальчик уплыл рыбой по реке. На дворе

раздавалась пьяная песня». [[31]](#footnote-31)

Мальчик утонул будучи не в силах защитить себя, друзей, свою мечту: он не доплыл до Иссык-Куля, не увидел белый пароход, не сказал ему: «Здравствуй, белый пароход! … Здравствуй, папа, это я — твой сын. Ты возьми меня к себе на пароход!..»

Айтматов кончает повесть словами, обращенными к маленькому герою, к

его светлой памяти: «Ты отверг то, с чем не мирилась твоя детская душа. И в

этом мое утешение. Ты прожил, как молния, однажды сверкнувшая и угасшая...».

В конце Айтматов заставляет читателя задуматься над дальнейшей судьбой каждого героя. Смерть ребенка сделалась неким провидением, каким-то последним средством, способным остановить всю ту грязь, происходящую на кордоне. Но автор не дает ответ, изменится ли что-то, поймет ли каждый из героев свою долю вины в этом событии. Мальчик был лучиком света и новой струей жизни на старом полузаброшеном кордоне, но люди, которым этот лучик был дан, сами уничтожили его.

Всю меру ответственности за гибель ребенка писатель переносит на плечи равнодушных. Нельзя позволить топтать нежную, хрупкую, светлую душу ребенка. Нельзя быть равнодушным, когда вокруг орудует зло. Это — преступление против человечности.

Автор сознательно описывает происходящее детским языком, чтобы передать чистоту мыслей и чувств ребенка, а также заставить читателя полюбить этого умного, доброго, воспитанного и необычного мальчика, («Продавец спрашивал так просто, от нечего делать, но мальчишка ответил уважительно»[[32]](#footnote-32)) показать читателю его мир, мир сказки, где мальчик сам придумывает все, чего ему не хватает в жизни.

В этой сказке у мальчика есть и верные друзья — бинокль и портфель, которым он поверяет свои тайные мысли и мечты, многие предметы стараниями юного детского воображения одушевляются. Вследствие недостатка общения мальчик находит себе друзей в неживой природе. Здесь мы встречаем «Лежашего верблюда» - гранит, выступающий из земли, валун «Седло», камни «Волк» и «Танк». Были у него и другие камни, среди которых и “вредные”, и “добрые”, а также “любимые”, “смелые” и “злые” растения. Полевые вьюнки, например, по мнению мальчика «самые умные и веселые цветы». В волшебном мире сказки мальчик также встречается с отцом, превратившись в рыбу и добравшися по Иссык-Кулю до белого парохода, где возможно плавает матросом его отец. И, как во всякой сказке, волшебный мир, в который погружается мальчик, прекрасен и справедлив. Но уже рассказывая читателю об этой мечте покинуть кордон, автор дает понять, что не все так прекрасно и гладко в судьбе одинокого ребенка.

В повести «Белый пароход» две сказки сыграли в судьбе мальчика решающую роль. Одну рассказал дед Момун. Другую он сочинил сам. Первая – про Рогатую Мать-олениху – стилистически и по существу является эпическим сказанием. Вторая — сказка о белом пароходе, придуманная мальчиком. В ней сказочна мечта мальчика – превратиться в рыбу и уплыть в Иссык-Куль, к белому пароходу, а все остальное, то есть весь воображаемый разговор с отцом, - это правдивый рассказ мальчика о своей жизни с дедом на кордоне.

Сказками мальчик называет их потому, что в них присутствует чудо, в детском представлении ассоциирующееся с волшебной сказкой: чудо в виде Рогатой Матери-оленихи, спасшей последних киргизских детей от неминуемой гибели, и чудо превращения мальчика в рыбу.

Обращение к сказке, к Рогатой матери-оленихе это последний шанс, последняя светлая надежда мальчика что-то изменить в неустроенном «миропорядке» трех дворов. Но нельзя читать без дрожи, как расправляется пьяный Орозкул с головой убитой оленихи: «Голова свалилась с колоды. Тогда Орозкул стал рубить ее на земле. Голова отскакивала, а он гонялся за ней с топором …

- Я и не такие головы могу размозжить! И не такие рога обломаю! – рычал Орозкул в припадке дикой злобы и ненависти к этой безвинной голове.

Наконец ему удалось проломить череп и в темени и на лбу.

Тогда он бросил топор, схватился обеими руками за рога и, прижимая ногой голову к земле, крутанул рога со зверской силой. Он вырвал их, и они затрещали, как рвущиеся корни. То были те самые рога, на которых мольбами мальчика Рогатая мать-олениха должна была принести волшебную колыбель Орозкулу и тетке Бекей…»[[33]](#footnote-33). Так была убита сказка.

Интересно, что в своей повести автор не дает имени главному герою, просто мальчик. Возможно тем самым он хочет показать незначительность его судьбы, ненужность. Единственный ребенок в деревне из трех домой, брошенный отцом и матерью. Вроде парнишка был, но теперь его все равно нет, так какой смысл давать ему имя?

Дед мальчика, Момун является тем самым любимым героем Чингиза Айтматова, который придерживается принципов добра, хоть оно в данном случае и избыточно. Никогда этот человек не причиняет другим зла, и живет он вовсе не ради себя, а ради дочери, внука, жены, братьев своих, «сыновьях «Рогатой матери-оленихи», леса, за которым он следит вместо ленивого Орозкула. Да только никто этого не ценит. Все смеются над ним и помыкают им за его бесхитростность, за то, что никому не отказывает в помощи. А ведь возникает впечатление, что умри дед Момун, и действительно все развалится в том маленьком мирке его селения да и за его пределами. За лесом следить никто не будет, тяжелую работу выполнять, помогать всем, кто попросит. Так и получается в жизни, как в известной пословице: «Что имеем — не храним, потерявши — плачем».

В новелле «Белый пароход», как и в повести «Пегий пес, бегущий краем моря», появляется образ пса, только не такой он как в предыдущей повести, верный и веселый, а «страшно ленивый, лохматый» и скучающий «Балтеку дела не было ни до чего, - сытый спал, голодный вечно подлизывался к кому-нибудь, к своим и к чужим без разбора, лишь бы кинули чего-нибудь... Ненадежная собака»[[34]](#footnote-34). Таков и образ семьи мальчика. Есть она или нет — толком не ясно. «Пока этого не случилось (не утонул). А случись, кто знает, бабка, может, и вправду не кинулась бы спасать. Еще был бы он родным, а то ведь, она говорит, чужой.... И почему именно он должен считаться чужим? Может быть, не он, а сама бабка чужая?»

Теми же словами. Которыми автор описывает пса, можно описать и семью мальчишки. Никому до него да и не до кого «нет дела», кроме деда Момуна, и «надежности» в семье у мальчика никакой не было, последнее, чему он доверял, было уничтожено вместе с убийством оленихи. То единственное, чему парнишка доверял, в чем был уверен, - был его дед: «Верный, надежный, родной, быть может единственный на свете человек, который души в мальчике не чаял....», но убив оленя он предал свои собственные убеждения и не смог помочь мальчику в тяжелую минуту.

Несмотря на все это мальчик научился жить в такой среде и уважать людей, научился довольствоваться малым, как в отношении собаки, так и в отношении всего остального: «Но все же бежать с собакой в сто раз лучше, чем без собаки. Какая ни есть, но все-таки собака...» и потом в тексте встречаем детское замечание о деде: «Какой никакой, а хорошо, что все-таки есть свой дед».

Со своим положением мальчик мирился, привык, ведь дети ко всему привыкают. О его желании избавиться от этого говорят только некоторые фразы. Например, то что «Была у него такая странная мечта: он хотел превратиться в рыбу. И уплыть». Если задуматься, то символ рыбы возможно Айтматовым был выбран не случайно. Ведь мальчик мог мечтать превратиться в птицу, которая в философии считается символом свободы, — и улететь, в лошать, филосовский символ силы и свободы — и ускакать... Но выбрана рыба, один из ярчайших символов, символ Христа, читоты и жертвенности. Из этого мы можем предположить, что автор хочет показать, насколько невинна душа ребенка, находящаяся в столь неприятных условиях. Ребенок страдает, жертвует собой ради справедливости и ради всего человечества. Так страдал и Иисус, только зная, ради чего страдает, и куда потом попадет. Возможно смерть мальчика в дальнейшем тоже что-то изменит в существующем ходе вещей, в человеческом сознании. И не только в сознании жителей кордона, но смерть мальчика имеет более важную миссию: возможно она сможет что-то изменить в сознаннии читателей, именно на это рассчитывает автор.

Айтматов заставляет нас задуматься о судьбе героев и вместе с ними всего человечества. С точки зрения глубинной психологии человек не меняется диаметрально. Какие-то события в его жизни могут заставить его стать другим, но только на некоторе время. Не известно, что мы напишем, если решим продолжить этот рассказ. Восторжествует ли добро, станет ли оно более решительным? Возможно нет, потому что дед Момун всегда жил ради кого-то и теперь будет продолжать жить ради своей дочери. Но автор оставляет нам надежду. И дальнейшая ответственность уже лежит на нас, на читателях. Выбырем ли мы путь справедливости, честности и любви, имела ли для нас значение смерть мальчика.

Продолжая развивать идею выбора образа рыбы как символа Христа мы должны отметить, что и образ самого белого парохода перекликается с этим значением. Не даром автором выбран для него именно белый цвет, цвет чистоты и духовности, цвет божественных одежд. Этот символ тоже отражает чистоту детских помыслов и мечтаний.

Если проследить значение символа рыбы в сказках, то мы увидим, что они всегда исполняют желания. Мы можем вспомнить Емелю с его щукой, Золотую рыбку или Рыбу-кит — опору земли. В Китае и Индии рыба символизировала новое рождение и выступала атрибутом похоронных ритуалов. То есть в том, что мальчих хотел стать рыбой мы можем заметить также и его желание умереть.

Иногда рыба наделяется фаллическими характеристиками. В восточнославянском фольклоре существует сказка о том, как бездетный царь, по совету «мудрых людей», ловит рыбу «золотое перо»; по куску этой рыбы съедают царица, кухарка и собака, и все три рождают богатырей. Это истолкование символа также соотносится с самым сильным желаниям мальчика, желанием того, чтобы у его тетки Бадай родился ребенок.

С точки зрения глубинной психологии рыба воспринимается как символ бессознательного, «живого» содержания нашего подсознания, скрытые желания и стремления. Это значение нам демонстрирует действительную важность этой мечты для мальчика и для нас, читателей.

Так же можно трактовать и следующее сокращенное предложение «И уплыть», то есть то, что мальчик хочет исчезнуть, покинуть этот мир. Характерно и то, что краткие односоставные или бессоставные предложения в русском языке часто используются для выражения эмоций, для выделения чего-то эмоционально важного.

В книге добро и зло сталкиваются в двух обособленных тематических линиях: внутренний мир мальчика против внешнего мира, и Момуна против Орозкула в самом внешнем мире.

Противостояние добра и зла наблюдается и там, и там, и в конце концов в обоих случаях побеждает зло, а добро умирает. Читателю становится понятно, на сколько добро хрупкое и как тяжело его отличить от зла. Часто людям становится ясно, где на самом деле добро только после смерти человека — его носителя. Смерть мальчика — это как сирена, которой автор созывает читателей, чтобы они взглянули в глаза правде, чтобы они поняли, что этот мир нуждается в изменении и каждый из нас должен ценить добро и расточать его, иначе мир погрязнет во зле и убъет сам себя. Добро же без мужества, без ненависти к врагу не обладает цельностью и ценностью, такое добро не является гуманистическим идеалом и не способно просадить свою правоту.

Подлинная любовь к человеку по мнению Айтматова предполагает и общественную требовательность к нему, его ответственность за себя, за свои поступки, за свою "личную волю".

1. Заключение

В заключение мы бы хотели в кратких тезисах систематизировать основные особенности поэтики нашего автора и подвести итог целой нашей работы по творчеству Чингиза Торекуловича Айтматова — замечательного современного писателя, который, работая в литературе более сорока лет, сумел ярко и правдиво отразить сложные и героические моменты нашей истории. Необходимо обратить внимание еще раз на то, что он родился всего на четвертый год после того, как его народ получил письменность, в тот самый год, когда в новорожденной киргизской литературе появилась первая повесть – «Аджар» К. Баялинова. Она была еще теснейшим образом связана с приемами и навыками устного народного творчества, почти неотделима от него и потому наряду со многими достоинствами, унаследованными от фольклора, копировало также и некоторые его архаические формы, не свойственные реализму. Айтматов же сразу перешел в разряд наиболее охотно издаваемых писателей планеты. Его произведения переведены на все известные нам языки народов и народностей СССР, а также вышли более чем в 90 изданиях за рубежом почти что на 70 языках народов мира.

Из этих сведений нетрудно заключить, во-первых, что интерес к айтматовскому творчеству велик, а во-вторых, что повести киргизского прозаика таят в себе идею всеобщности, потому что народ и его писатель претерпели ускоренное историческое развитие, что характерно ныне для многих стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Произведения Чингиза Айтматова заставляют даже самые «сухие» сердца «болеть» за судьбу человечества. В читателе «просыпается» страх и совесть. На это и направлено автором его творчество: на «пробуждение» из «тьмы» неведения и эгоизма. «Нет у человека врага злее и опаснее себялюбия, - утверждает сам Айтматов. Эгоизм лишает человека радости общения с людьми, счастья радоваться их счастью. Натуры эгоистичные прежде всего обкрадывают самих себя, обедняют собственную жизнь. Радость ведь не только от того, что человек может что-то взять себе, но и от того, что он может дать людям то, что им нужно. И это главное. Такие чувства нужно лелеять, растить, воспитывать.

Одой из важнейших характерных особенностей произведений Айтматова, как и большого числа западной литературы ХХ в., является мифологизм, обращение к народному творчеству и мифологии, на ряду с которым присутствуют также отражение реальности и стремление к прекрасному будущему.

Что касается мифологичности произведений Чингиза Торрекуловича, она проявляется в присутствии большого количества легенд и сказаний его народа, нет такого произведения, в котором не присутствовал бы хотя бы один центральный миф. Включенные в рассказ, эти мифы отражают происходящие в них события и помогают передать точку зрения автора. Тем не менее большая часть творчества этого писателя остается абсолютно реалистичной, передающей реальное положение дел и чувства героев. Однако граница между реальностью и мифом настолько тонка, что то и дело оставляет читателя в ожидании чуда.

Неизменной чертой творчества Айтматова является обращение к миру животных с целью показать людям идеал, к которому они должны стремиться, идеал взаимоотношений друг с другом и с природой. Образы зверей, например, очень часто выражают собой тягу Айтматова к хорошей крепкой семье, уважению и взаимопониманиями между поколениями, а также выступают в роли эталона идеальных отношений. Звери в новеллах также часто выполняют функцию индикаторов окружающей обстановки в произведениях. История жизни, поведение и чувства животного часто пересекается с жизнью, поведением и чувствами героев. Персонификация животных, или приписывание им черт, характерных человеку — это любимый прием автора, помогающий ему достигнуть своих целей.

Обычно повести и романы Айтматова повествуют о трагическом непонимание между «отцами и детьми», непонимание между поколениями, о жестокости людей друг к другу и к природе, но в некоторых рассказах, как, например, «Пегий пес, бегущий краем моря», Айтматов дает шанс человечеству измениться, показывает героизм, на который способны и обязаны идти люди во имя нового поколения и во имя любви. Такой является мечта автора и именно с этой темой мы встречаемся в каждом его произведении, темой мечты. Киргизский писатель мечтает изменить что-то в сознании людей, научить их любить, уважать друг друга и природу и жить «по справедливости» и в гармонии с миром. Учитывая необыкновенную популярность этого автора в мире, мы можем предположить, что его слова действительно оставляют некое важное понимание бытия в сердцах каждого читателя.

1. Резюме

**Резюме**

Предложенная дипломная работа посвящена творчеству замечательного киргизского писателя второй половины ХХ-ого века Чингиза Айтматова. Работа состоит из четырех глав; в первой дается информация о его жизни и творческой эволюции, в третей и четвертой главах анализируются некоторые произведения автора (роман «Плаха», повести «Прощай, Гульсары!», «Пегий пес, бегущий краем моря» и «Белый пароход»).

Главной целью работы является показать, что в художественных структурах приведенных текстов играют важную роль образы животных и это свидетельствует о тесной связи творчества Айтматова с фольклором и мифологией.

**Rezumé**

Předložená diplomová práce je věnována tvorbě významného kirgizského spisovatele druhé poloviny XX století Čingize Ajtmatova. Práce obsahuje čtyři kapitoly; v první části jsou uvedena některá autorova životopisná fakta a nastíněna jeho tvůrčí evoluce, ve třetí a čtvrté kapitole jsou analyzována jeho některá díla (román Popraviště, novely Sbohem trpký živote, Strakatý pes na břehu moře a Bílá loď).

Hlavním cílem práce je ukázat, že v umělecké struktuře sledovaných textů hrají důležitou roli obrazy zvířat, což svědčí o těsném propojení Ajtmatovovy tvorby s mytologií a folklórem.

**Résumé**

This thesis is dedicated to the works of remarkable Kirghiz writer Chinghiz Aitmatov from second half of 20th century. The thesis consists of four chapters; the first one provides the information about his life and his creative evolution, in the third and the fours chapters some of his writings (novel „The Scaffold” ("Плаха", 1986), stories “Farewell, Gulsary!” ("Прощай, Гульсары", 1966), “Spotted Dog Running On Seashore” ("Пегий пес, бегущий краем моря", 1977), “The White Steamboat” ("Белый пароход", 1970) are being analyzed.

The main objective of the thesis is to show that in art structures of the writings, mentioned above, animal images play important role which testifies close connection of Aitmatov’s work with folklore and mythology.
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