

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>VALIŠOVÁ, Anežka</b>
<b>Studijní program:</b>	<b>B7507 Specializace v pedagogice</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>Hudba se zaměřením na vzdělávání</b>
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Dechový orchestr Prachatice</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.</b>
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Kontrola plagiátorství provedena dne:</b>	2.9.2019 – 9%

Absolventka Anežka Vališová předkládá k obhajobě text bakalářské práce věnovaný Dechovému orchestru Prachatice. Přes jasnou strukturu skýtá text povážlivé nedostatky.

### Koncepce práce a její struktura:

Práce je smysluplně rozčleněna do základních oddílů. Po úvodní pasáži prezentující autorčinu motivaci k volbě tématu následuje pasáž věnovaná velkým dechovým orchestřům (kap. 1). Definice tohoto tělesa je následována výčtem těchto těles v Jihočeském kraji (kam autorka pozoruhodně zařazuje také Klatovy). Následuje velmi stručný oddíl věnovaný ZUŠ v Prachaticích (kap. 2). Třetí kapitola zabývající se prachatickým dechovým orchestrem představuje jádro práce. Více než samotnému vývoji tělesa se autorka věnuje jednotlivým jeho vůdčím osobnostem – zejména Janu Markovcovi (kap. 3.2) a Václavu Franzovi (3.3.1). Pozoruhodný je popis odchodu orchestru ze ZUŠ v roce 2010, jenž v důsledku podvázal fungování orchestru a ve výsledku ublížil oběma institucím (kap. 3.4). Čtvrtá kapitola pak podává přehled o koncertní a zájezdové činnosti tělesa. Její rozčlenění na úvodní nekomentovaný přehled (4) následovaný podkapitolami věnovanými pouze jednotlivým významnějším projektům, na nichž se orchestr podílel, představuje z hlediska homogenního popisu činnosti tělesa poněkud promarněnou šanci. Poslední (5.) kapitola popisuje současné působení orchestru a jeho neradostné vyhlídky do budoucna.

### Obsahová stránka:

Z hlediska obsahové struktury text bohužel není příliš vyvážený. Patrné to je již v první kapitole (*Velké dechové orchestry Jihočeského kraje*). Autorka vycházela z prvoplánové možnosti získání informací o jednotlivých orchestrech. Rozsah informací o nich je tedy značně rozdílný (nemluvě o homogenní struktuře jednotlivých podkapitol) a sahá od povšechné velmi stručné informace (např. Klatovy) až po velmi rozsáhlé pojednání, jež autorce umožňují dosavadní absolventské práce na toto téma (na něž je samozřejmě odkazováno) (např. Vimperk). Ve druhé kapitole v pojednání o prachatické ZUŠ zaujme nezvykle dlouhá časová mezera (1949–1989, s. 20). Rovněž historie orchestru není příliš systémově zpracována a biografické podkapitoly osobností orchestru s ní příliš nekonvenují. Celistvost textu narušují také ve formě podkapitol opakovaně vřazované dokumenty (viz dále). Tímto nedostatkem trpí také 4. kapitola, jak bylo uvedeno výše.

### Jazyková stránka:

Práce se vyznačuje akceptovatelnou stylistickou úrovní. Autorka je schopna ve svém písemném projevu relativně přehledně formulovat problematiku zvoleného tématu. Bohužel nelze přehlédnout, že text vykazuje četné pravopisné chyby, a to zejména v používání čárek. Pozoruhodný je prohrěšek proti shodě podmětu s přísudkem (*žáci ... by mohli*, s. 29). Text v této podobě nemohl projít jazykovou korekturou.

### Formální stránka:

Předkládaná práce na první pohled splňuje na ni kladené formální požadavky. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně číslovány. Na jednotlivé zdroje je odkazováno přímo v textu. Práce je vybavena poznámkovým aparátem, seznamem použité literatury, pramenů a elektronických zdrojů, stejně jako českým závěrem a anglickým resumé. Nechybí obrazová příloha a grafy (obrázky a grafy jsou přímo v textu). Přílohou je také CD s elektronickou verzí celé práce.

Při bližším prostudování však formální struktura vykazuje četné nedostatky. Některé kapitoly by spíše měly být přílohami. Týká se to zejména výčtu koncertů a zájezdů orchestru (kap. 4) a seznamu členů Velkého dechového orchestru (kap. 5.2). Nehomogenně působí také zařazení *Vzpomínky na hudební školu očima pana Františka Jančíka* (kap. 2.1), stejně jako *Vyjádření ředitele ZUŠ* (k odchodu orchestru ze ZUŠ; kap. 3.4.1). Rovněž soupis zdrojů není bez nedostatku – nejsou odděleny prameny (mají být vždy na prvním místě) a literatura. Podobně některé položky patrně nejsou citovány správně, resp. celistvě (např. publikace J. Markovce *30 let hudební školy ve Lhenicích* není opatřena místem vydání).

Na základě provedení kontroly plagiátorství vyšel podíl 9%, sestávající z pasáží textu, u nichž jsou uvedeny zdroje.

### Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Výše uvedené nedostatky textu možno přičíst na vrub sporadické možnosti kontroly textu ze strany vedoucího práce. Díky zaneprázdnění autorky textu se nečetná setkání nad prací odehrávala spíše v obecně konzultativní rovině. Před odevzdáním autorka nezaslala text práce vedoucímu ke kontrole.

### Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení d o b ř e .

V Plzni dne 2. září 2019

.....