

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Výukový program pro žáky ZŠ na téma Šelmy

Autor práce: Zuzana Reiserová

Autor posudku: Ing. Klára Stuchlová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V kapitole 6.2.8 Problematika šelem v České republice je u některých zástupců šelem žijících v České republice uváděno tvrzení, že tyto druhy naše zákony nijak nechrání. Nevztahuje se na ně tedy ani zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny?

V kapitole 6.2.9. se autorka zmiňuje o vztahu člověka k šelmám a uvádí, že je většina našich šelem zapsána v Červeném seznamu ohrožených zvířat České republiky. O jaké konkrétní druhy se jedná? Jsou v předkládané práci uvedeni zástupci šelem z české přírody?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním návrhů na vylepšení listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 8. 2020

Poc

Slovní vyjádření k práci

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý. Práce je zpracována přehledně a navržený výukový program je přizpůsobený cílové skupině. Velmi kladně hodnotím množství uvedených aktivizujících výukových metod, zpracování pracovních listů a připravených pomůcek. Jedním z cílů práce, který však nemohl být před jejím odevzdáním naplněn, je samotná realizace programu, která by odhalila případná úskalí navržené metodiky programu. Ačkoliv reflexe zrealizovaného programu by měla být hlavní součástí diskuze, již ze samotné písemné práce je zřejmé, že autorka věnovala značné úsilí sestavení kvalitního výukového programu, který může být zcela jistě využit i v praxi.

V textu práce je však řada překlepů i gramatických chyb (např. „... jsou uváděni jednotliví zástupci...“, „Pro malé psi ušaté jsou velkým nebezpečím...“, „...promyky měli...“, „...medvěd lední je závislí...“. Velmi často se v textu objevuje výraz „ZOO“. Správně by mělo být uváděno „zoo“, jelikož se nejedná o zkratku několika slov.

Také některé taxonomické názvy nejsou uvedené zcela správně. Ačkoliv se označení lev berberský či gepard súdánský ne zcela vhodně používá nejen v populárně naučné literatuře, ale i na některých informačních panelech v zoologické zahradě, v bakalářské práci by bylo vhodné uvést fakt, že se jedná o poddruhy lva pustinného a geparda štíhlého. Toto je důležité i vzhledem k pracovním listům, ve kterých mají žáci za úkol u rodu lev a gepard doplnit správné druhové jméno. V práci není sjednoceno použití kurzívy při psaní latinských názvů (např. na s. 34 „Canis dingo“ či s. 37 „Hyaenidae“). Některé druhy šelem jsou v této práci řazeny do čeledí v rozporu s aktuální taxonomií, kterou používá například IUCN. Konkrétně se jedná o fosu (aktuálně čeleď madagaskarské šelmy), pandu červenou (čeleď pandy malé) a myvala severního (čeleď medvídkovití).

Práce obsahuje tvrzení, která si protirečí. V kapitole 6.2.2 je uvedeno, že kočka divoká na našem území zcela vyhynula, následně je v kapitole 6.2.8 v úvodním výčtu šelem informace, že v ČR kočka divoká žije. V kapitole 6. 2. 2 je v charakteristice lva uveden mimo jiné i bizon jako potrava této šelmy. Tyto druhy však obývají rozdílné kontinenty. Na obr. 19 (Vztah mezi dravcem a kořistí) není v grafu popsána jednotka času.

V diskuzi je srovnání s obdobnými výukovými programy na téma šelmy, které nabízí Zoo Praha a Safari Parku Dvůr Králové. V práci se píše, že v těchto dvou zmiňovaných zahradách jsou šelmy chovány na jednom místě a je možné, že zde mají žáci možnost spatřit mnohem více šelem ve výběžích. Tato domněnka není zcela správná. Konkrétně Zoo Praha šelmy na jednom místě nechová. Abychom v Zoo Praha pozorovali obdobné zástupce jednotlivých čeledí jako v předkládaném výukovém programu (panda červená, lední medvěd, vlk a kočkovité šelmy – Pavilon šelem a plazů), museli bychom ujít vzdálenost přibližně 2,5 km. Délka trasy v Zoo Plzeň je dle kapitoly 6.1 změřena na 1,21 km. U tvrzení o počtu zoologických zahrad v ČR a na Slovensku v diskuzi není uvedena citace zdroje. Ministerstvo životního prostředí ČR eviduje aktuálně 29 licencovaných zoologických zahrad na území ČR, autorka uvádí 32. Kapitola závěr působí spíše jako obsahový abstrakt práce než její shrnutí.

Práci hodnotím velmi dobře a navrhuji ji k úspěšnému obhájení.