



Oddělení geověd Centra biologie, geověd a envigogiky Fakulta pedagogická  
Západočeské univerzity v Plzni

Posudek vedoucího kvalifikační (bakalářské) práce

Příjmení a jméno autora práce:	Nový Tomáš
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Porovnání znalostí fyzicko-geografických hazardů žáků 6. až 9. tříd

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Konzultace probíhaly zpočátku spíše sporadicky. Byly konzultovány otázky v dotazníku, který měl být (byl) v práci využit. Dopracování pak výrazně ovlivnilo vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s pandemií viru Covid-19. Konzultace při dokončování práce tak byly poměrně problematické, a to na obou stranách (jak u vedoucího, tak autora práce). Přesto se autorovi podařilo práci v akceptovatelné podobě dokončit.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Pokud bych měl hodnotit období počátku zpracování práce, před zahájením omezujících opatření, hodnotil bych kreativitu a samostatnost autora spíše jako nízké. V závěrečné fázi zpracování práce postupoval samostatně.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle práce hodnotím jako splněné. Autor shromáždil zajímavá data, jejich analýza a zasazení do kontextu (diskuze) vykazují jisté slabiny.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor využil kvalitní literaturu v části práce, která byla věnována fyzicko-geografickým hazardům. U oborově-didaktických zdrojů hodnotím využití zdroje jako poměrně omezené.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Získané výsledky hodnotím jako zajímavé a relevantní.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Diskuse je poměrně slabá. Autor pouze povrchně zmiňuje prameny (např. ČŠI), které mohl				

více využít. Evropský kontext (např. PISA) mu uniká.

Otázky

-

**Celkové hodnocení**

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:			

Datum: 27. 9. 2020

Vedoucí práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis: