



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Nový
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Porovnání znalostí fyzicko-geografických hazardů žáků 6. a 9. tříd

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autor si za metodický postup zvolil testování žáků pomocí nestandardizovaného testu. V metodické části práce se bohužel popisu tvorby testu téměř zcela vyhýbá, proto je velmi těžké určit, jakým způsobem vybíral testové úlohy, jejich formu a jakým způsobem konkrétně hodnotil žákovské odpovědi. Čtenář se také nedozvídá žádné další detaily k realizaci testů. Velkou výhradu mám k zadávaným testovým úlohám z hlediska Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů – autor testové úlohy staví pouze tak, že testují pouhé zapamatování, ojedinele pak porozumění. Otázky zacílené do vyšších znalostních/dovednostních úrovní zcela absentují.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor velmi kvalitně sesbíral a využil literaturu (i zahraniční), týkající se fyzické geografie a geografických hazardů. Práci s didaktickou literaturou, zaměřenou na design oborově-didaktického výzkumu, však téměř zcela ignoruje. Naprosto se pak vyhýbá zahraniční literatuře, zacílené na tuto problematiku. Toto se projevuje zejména v poměrně problematické metodické části (uvedeno výše) a části diskusí.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor i přes komplikace spojené s pandemií viru COVID-19 provedl výzkum mezi žáky a porovnal výsledky dvou ročníků ZŠ. Bohužel výsledky interpretuje spíše povrchně, nevyvozuje žádné hlubší závěry a své výsledky pouze náznaky zasazuje do českého kontextu. Světový kontext pak zcela ignoruje.				

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se téměř nevyskytují překlepy, práce je psaná poměrně kvalitním jazykem a je tedy snadno čitelná. Ke struktuře práce nemám výhrady.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
*Diskuse výsledků předložené práce je velmi slabá a na hraně akceptovatelnosti. Samotná kapitola „diskuse“ má pouze jednu stránku a autor v ní pouze uvádí výsledky čtyř tematicky ne zcela příbuzných prací. Diskuse se tak jeví jako poměrně rozpačitá a velmi povrchní, dalo by se napsat, že diskuse v pravém smyslu slova v práci úplně chybí. Zejména výsledky, zjištěné ČŠI, pak autor využívá v nedostatečné míře, přestože jejich porovnání s vlastnoručně sebranými daty by práci posunulo o velký kus dopředu, zejména z důvodu několikaletého rozestupu mezi testováními.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	Uveďte příklady otázek, které by se týkaly Vašeho tématu a cílily do vyšších sfér kognitivních dovedností a bylo by vhodné je v případě opakování Vašeho experimentu do testu zahrnout.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	

**Datum:**

**Oponent práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz