

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kindelmann Tomáš
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Video jako učební pomůcka ve výuce na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
* Spolupráce se studentem se oproti minulému roku, ve kterém proběhl první pokus o obhajobu práce na stejné téma, výrazně zlepšila. Student své postupy řádně konzultoval a práci zpracovával průběžně.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Student pracoval převážně samostatně, jeho návrhy dalších postupů i zasílané verze práce však práce vyžadovaly poměrně výrazné zásahy a úpravy.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autor využívá relevantní zdroje informací, a to jak domácí, tak zahraniční. V seznamu literatury však chybí některé tituly citované v samotné práci (např. Kašpárek, 2018 a Rom, 2019).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autor v práci prezentuje celou řadu originálních výsledků. Jako největší přínos práce shledávám zejména úpravu vybraného výukového videa, ke kterému student vytvořil z mého pohledu kvalitní český dabing. Kladně hodnotím i prezentaci dat získaných experimentem a jejich statistické zpracování.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Formální úroveň práce je z mého pohledu nejvíce problematickým aspektem práce. Vyskytuje se zde poměrně značné množství překlepů (např. str. 19, 26, 30, 31, 34), gramatických chyb (zejména chyby ve shodě podmětu s přísudkem – str. 14, 33, 40) a chyb z nepozornosti (např. zkomolené odborné pojmy – „vzdělávající cíl“ (str. 11), Bloomova taxonomie „výchovných“ cílů apod.). V určitých pasážích je práce stylisticky neobratná. Je však třeba podotknout, že oproti loňské verzi práce došlo k výraznému zlepšení jak z hlediska počtu chyb, tak z hlediska stylistiky práce.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V první části diskuse se autor snaží o porovnání výsledků s pracemi, které pro dosažení stanovených cílů rovněž využívaly metodu experimentu. Porovnání je však z mého pohledu poměrně povrchní, nejsou zde uvedeny žádné konkrétní výsledky ani závěry. V další části autor provádí reflexi zvoleného a upraveného videa. V této části autor také diskutuje, jak se jednotlivé teoretické poznatky uvedené v kapitole 3 (Teoretická východiska) projevily v praxi. V závěru diskuse se autor věnuje reflexi experimentu a snaží se hledat příčiny nízké úspěšnosti žáků v experimentální skupině.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 10. 6. 2020

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz