



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Marešová Adéla
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Porovnání nonverbálních prvků v českých a anglických učebnicích zeměpisu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Autorka aplikovala metodiku hodnocení nonverbálních prvků navrženou Jankem (2002). Tento metodický postup odpovídá cílům práce a byl aplikován korektně.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka v práci využívá relevantní zdroje informací, které řádně cituje. Drobnou výhradu mám jen k využití nižšího počtu zahraničních publikací. Vzhledem k výběru učebnic z prostředí Velké Británie bych očekávala využití zdrojů i z této oblasti také v teoretické části práce a v části diskusi výsledků.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka získala originální výsledky charakterizující nonverbální prvky v českých a anglických učebnicích zeměpisu, které vzájemně porovnává. Výsledky jsou přehledně prezentovány a přináší zajímavé závěry (např. nonverbální prvky v anglických učebnicích mnohem více rozšiřují výkladový text než nonverbální prvky v českých učebnicích, v anglických učebnicích často dochází k vynechávání popisků nonverbálních prvků apod.).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Text práce má logickou strukturu a stylisticky odpovídá standardu dané kvalifikační práce. Místy se však v textu nachází překlepy a chyby z nepozornosti (chybějící slova, opakující se slova, chyby ve shodě podmětu s přísudkem apod.), kterých je zejména v kapitole diskuse (str. 37, 38 a 39) a závěrů (str. 41) již poměrně velké množství. V kapitole závěrů chyby místy				

snižují porozumění textu – např. str. 41, předposlední odstavec (podrobněji rozebráno v otázce na autorku v závěru posudku).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola diskuse přináší jak shrnutí a interpretaci jednotlivých výsledků, tak jejich porovnání s výsledky domácího a částečně i zahraničního výzkumu nonverbálních prvků.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>1.) Prosím o vysvětlení závěru uvedeného na straně 41: „<u>Dle míry výstižnosti s textem</u> v českých kapitolách jsem nenalezla nonverbální prvek bez popisku, zatímco v anglických byl v převaze. Z toho vyplývá, že v anglických učebnicích je nonverbální prvek jako samostatný didaktický prostředek, zatímco v českých učebnicích slouží jako doplněk textu“. Nemělo by být místo podtržené části textu spíše uvedeno „<u>dle výstižnosti popisku</u>“? Pokud ano a jedná se jen o chybu z nepozornosti, vysvětlete prosím Vaši interpretaci v druhé části uvedeného vyjádření, která mi není zcela jasná.</p> <p>2.) Výsledky práce ukázaly, že se nonverbální prvky v českých i anglických učebnicích liší v celé řadě ukazatelů. Který z přístupů je Vám osobně bližší a proč? Kterou učebnici byste si z hlediska nonverbálních prvků vybrala pro svou výuku?</p>			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 9. 6. 2020

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis: \_\_\_\_\_

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz