

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Odhad věku posledního divokého koně - koně Převalského (*Equus przewalskii*)

Autor: Nicola Rollingerová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Existují i jiné populace divokých koní v přírodě, a to i v Evropě?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 5. 6. 2020

Podpis:

Posudek Bc. práce - slovní vyjádření

Bakalářská práce Nicolý Rollingerové má rozsah 39 stran a dvě přílohy. Práce má část rešeršní, která se zabývá především metodikami výzkumu stáří savců a především koní, a část praktickou, ve které autorka pracovala s kosterními pozůstatky a daty koně Přewalského a na kterých se pokusila uplatnit metodiku určování stáří. Práce má jasně stanovený cíl, přehledně a stylisticky dobře zpracovanou rešeršní část i metodicky dobře zpracovanou část výzkumnou. V diskuzi autorka posuzuje spolehlivost metod a nastiňuje některé zajímavé otázky k dalšímu řešení (např. rozdíly ve stáří chovaných a divoce žijících koní).

Po formální stránce je práce pečlivě zpracovaná. Přesto lze nalézt drobné nedostatky, kterými jsou chybějící mezery (např. str. 20), na některých místech by to chtělo dlouhé věty dělit do vět kratších (např. str. 29), místo et al. je at al. (str. 29), kole je místo kolem (str. 32). V seznamu literatury je špatně zařazena práce Schultz et al. (2016).

Autorka zadané cíle práce splnila, vytvořila čtivý souvislý text pracující s originálními daty a práci proto je možno doporučit k obhajobě. I vzhledem k minimu formálních nedostatků doporučuji práci hodnotit stupněm výborně.

V Plzni, 5. 6. 2020