

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Fekundita raka kamenáče (*A. torrentium*) na vybraných tocích České republiky

Autor práce: Martina Vaňková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

- 
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
  2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
  - Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
  - Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
  - Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
  3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
  4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
  5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
  6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
  7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
  8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
  9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
  10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
  11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
  12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
  13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
  14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
     velmi dobře  
     dobře  
     nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

*Lze nějak popsat zjištěné reprodukční strategie?*

*Zkuste popsat, jaké nesou rizika (myšleno v rámci populační ekologie) jednotlivé strategie.*

## Slovní hodnocení práce

Předložená BP na 39 stranách hodnotí plodnost kriticky ohroženého raka kamenáče na území České republiky. Navazuje tak na jedinou práci na toto téma, kterou je nepublikovaná práce Veselovského a Brichtčina (2017). Práce slouží (včetně navazujících prací) jako jeden z podkladů pro vypracování ZP pro raka kamenáče.

Úvodu na 8 stranách představuje kvalitně zpracovanou rešerši převážně související s tématem BP, tedy reprodukcí tohoto druhu. Téma je nedostatečně zpracované v rámci celého areálu tohoto druhu, autorka tak využila možná všechny publikované a dostupné zdroje. Úvod má logické členění a je psán věcně a čtivě.

Metodika je bez připomínek. Věcná, přesně reprodukovatelná s popisem statistik, které vyvolávají dojem, že ví, o čem píše. Jako kdyby autorka nějakou takovou práci už někdy psala.

Výsledky jsou skvěle prezentované; snad jen, že jako pro astakologa starého typu je pro mě těžké přepnout do myšlení, že „normální“ délka raka není jeho celková délka, ale délka karapaxu. Doporučil bych prezentovat výsledky po „novu“ i po „staru“.

Diskuze má celkem 7 stran textu čistě dokládajících, že autorka se v tématu orientuje a o tématu přemýšlí i v hlubších souvislostech.

Seznam literatury pracuje se 45 především cizojazyčnými zdroji různého charakteru; citace jsou jednotně formátovány a v textu většinou správně citovány.

Práce má velmi vysoký publikační potenciál v dobrém časopise.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením jednoznačně **výborným**.

Datum: 31. 8. 2020

Podpis:

