

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Pozorování migrace raka kamenáče

Autor práce: Kateřina Šimůnková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

-
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Jaké parametry ovlivňují úspěšnost zpětných odchytů?
2. Vyšlo vám, že větší kamen hostí většího raka. Jiným autorům (např. Rezné 2020) to nevyšlo. Co ovlivňuje toto hodnocení a následně zjištěný výsledek?

Slovní hodnocení práce

Předložená BP na 41 stranách hodnotí krátkodobé migrace raka kamenáče na dvou tocích v Plzeňském kraji. Navazuje tak na práci T. Myslíkové (2017) a pracuje na jiných tocích stejnou metodikou jako A. Režná.

Na 16 stranách úvodu přináší komplexní vzhled do biologie a ochrany raků, se zaměřením na biologii a ochranu raka kamenáče. I tato práce nadužívá citaci Štambergová et al., 2009, která vzhledem ke stáří již není zcela vhodným základním zdrojem citací, stejně jako monografie Souty-Grosset et al., 2006. Úvod má logické členění a je psán věcně a čtivě.

Metodika je úplná, vychází z obvyklé metodiky používané v těchto případech; chybí mapa s lokalizací obou analyzovaných toků.

Výsledky přináší věcně zjištěná fakta, dostatečně abstrahovaná a oddělená od hypotéz nebo dalšího hodnocení. Někdy autorka používá zvláštní výrazy, např. význačně místo významně, ani stylistika této kapitoly není bůhvíjaká.

Diskuze není nejsilnější. Opět chybí srovnání s daty Myslíkové (2017), autorka alespoň srovnala některé své dílčí výsledky s prací Režné (2020). Struktura diskuze je sice logická, ale jedná se o nespojený test, spíše jen významově oddělené jednotlivé odstavce.

Seznam literatury pracuje se 45 především cizojazyčnými zdroji různého charakteru; citace jsou jednotně formátovány a v textu většinou správně citovány.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením ještě **výborným**.

Datum: 20.6.2020

Podpis: