

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: **Pozorování migrace raka kamenáče**

Autor práce: **Kateřina Šimůnková**

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Tereza Myslíková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V čem vidíte největší výhody použitého značení raků pomocí elastomer (Visible Implant Elastomers tags)?

Slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce obsahuje 37 číslovaných stran. Je standardně rozčleněna na jednotlivé kapitoly a obsahuje úvod do problematiky, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, resumé, seznam literatury a přílohy. Hlavní cíl práce je zaměřen na vyhodnocení krátkodobé migrace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) ve dvou lokalitách. Byly stanoveny i dílčí cíle práce (frekvence migrací v závislosti na směru a pohlaví, délka migrací a délková struktura populace v dané lokalitě). Autorce se v bakalářské práci podařilo splnit všechny stanovené cíle.

Úvod do problematiky je podrobně zpracován a shrnuje obecné poznatky o racích, v závěru úvodu se autorka soustředí na migraci raků a na druh sledovaný v této práci, raka kamenáče. Metodika i design experimentu jsou podrobně popsány a vhodně doplněny fotkami. Bylo by zajímavé do této kapitoly vložit fotku označeného raka, jako ukázkou, jak vypadá binární kód označeného jedince. Výsledná data byla statisticky zpracována za použití různých statistických metod. Výsledky jsou přehledně vizualizovány do tabulek a grafů, velice pěkně zpracované a přehledné jsou migrační mapy. Kapitola diskuze velice dobře splňuje parametry, výsledky práce jsou skutečně diskutovány s odbornou literaturou a doplněny vlastním názorem autorky. V diskuzi se mi velice líbí srovnání efektivity zpětného odchytu s kolegyní, která se zabývala stejnou tematikou. V závěru jsou správně zhodnoceny výsledky, ale bylo by zajímavé dozvědět se názor autorky na možnost, jak výzkum v budoucnu vylepšit či rozšířit. Seznam literatury obsahuje 46 odborných publikací, což je vysoký počet primárních zdrojů. Formát citací je jednotný a publikace jsou správně citovány. Chyby se objevují pouze drobné, například na str. 9 a 10 Crandall et De Grave 2017, správně použito na str. 9 (Crandall & De Grave, 2017), chyby ve jménech str. 31 (Striessl & Hodl 2002). V některých odstavcích (například vývoj raka – str. 9) chybí zdroj literatury. Formát v kapitole seznam literatury není úplně sjednocen.

Odborná terminologie je na dobré úrovni, autorka uvádí správné latinské názvy i odborné termíny při popisu anatomie těla, drobnou chybu jsem našla u latinského názvu raka říčního, kde autorka píše obě dvě písmena velká str. 13 (*Astacus Astacus*). Formální náležitosti práce jsou v naprostém pořádku. Gramatická a stylistická stránka je až na drobné gramatické chyby či chybějící čárky na velice dobré úrovni.

Předložená bakalářská práce splnila stanovené požadavky a cíle. Přes zmíněné připomínky je práce výborně zpracována.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 12. 6. 2020

Podpis: