

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložila studenta: **Kateřina Václavková**

Název práce: **Vyvlastnění**

Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Autorka si zvolila téma jistě zajímavé, a to v mnoha směrech, neboť problematika omezování či dokonce úplného zbavování vlastnického práva ze strany orgánů veřejné moci je i s ohledem na nedávné zkušenosti z 20. století velmi živé.

Po obsahové stránce nelze autorce vytknout výraznějších pochybení, byť z hlediska obecného hodnocení nelze přehlédnout, že nepracovala vždy ve všemi dostupnými zdroji informací, a to i z hlediska jejich typologie; tak je možné upozornit např. na komentáře k normativním aktům, jako je zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník – kupř. Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 2400 s., nebo Spáčil, J. a kol.: Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 1276 s.) či zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) – kupř. Vlachová, B., Zákon o vyvlastnění. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, 158 s. Obdobně potom lze postrádat práci s judikaturou.

Ne vždy se také autorka vyvarovala drobných nepřesností a nejasností, jako na např. na str. 10, kde uvádí, že zkonfiskovaný majetek získávali (...) církevní restituční (...).

Obecně však je namístě hodnotit předloženou práci jako zdařilou.

3. Formální úprava

Formální úprava práce je v pořádku (byť se autorka ojedinělých chyb nevyvarovala – např. na straně 9 chybí ve větě první třetího odstavce čárka), rozsah je vskutku dostatečný. Seznam literatury lze s výhradou popsanou výše v podstatě dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku, otázkou však je, proč na straně 10 není část práce uvozená nadpisem *Zákony pozemkové reformy samostatnou podkapitolou.*

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce představuje ukázkou solidně zpracovaného díla, které sice lze v dílčích věcech kritizovat, jinde však tyto nedostatky vynahrazuje.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaký je autorčin názor na zákon 544/2005 Sb., o výstavbě vzletové a přistávací dráhy 06R – 24L letiště Praha Ruzyně, a jeho následné zrušení?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výborně nebo velmi dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 30.6.2020