

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Johana Pfeiferová

Název diplomové práce: Suspenzivní účinek dovolání v civilním procesu

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první pojednávající obecně o opravných prostředcích a jejich významu. V rámci této kapitoly autorka uvádí diferenační znaky opravných prostředků a vymezuje jednotlivé účinky opravných prostředků. V kapitole druhé se autorka věnuje vývoji institutu dovolání na území Českého státu. Kapitola třetí, klíčovou kapitolu práce věnuje již vlastnímu tématu diplomové práce a to suspenzivnímu účinku dovolání jako řádnému a mimořádnému opravnému prostředku. V rámci této kapitoly vysvětluje pojem právní moc a vykonatelnost, zmiňuje důsledky dovolání jako mimořádného opravného prostředku a představuje suspenzivní účinek dovolání v připravovaném civilním řádu soudním. Na tuto kapitolu volně navazuje kapitola čtvrtá zabývající se dovoláním ve Španělském království. Po této kapitole následuje již závěr v českém a španělském jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 138 ve více než dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu analýzy a syntézy. V neposlední řadě je nutné zmínit zdařilou komparaci se španělskou právní úpravou.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorku lze především pochválit za práci se španělskou literaturou. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí a zahraniční literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. pojem „obě složky“ na str. 38 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. v úvodu práce („naplnily očekávané“) či „ikdyž“ na str. 43 či v názvu kapitoly 3.4.1. na str. 74 práce („ČRS“) či na str. 135 práce „ve jediném“.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „... zodpovězení následujících otázek. Má se stát dovolání řádným opravným prostředkem? Je současná právní úprava nejlepším řešením i přes aplikační problémy, které s sebou přináší, nebo by bylo vhodnější stávající úpravu změnit?“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „úprava dovolání jako řádného opravného prostředku se nicméně jeví vhodným východiskem, které by jistě bylo hodno následovat. Jistým řešením pro dosažení vykonatelného rozhodnutí již po rozhodnutí druhé				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

instance může být zavedení možnosti vyslovit předběžnou vykonatelnost rozhodnutí soudem.“ Ač lze předběžnou vykonatelnost rozhodnutí podle § 162 o. s. ř. vyslovit již v současné době, lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v exkurzu do španělské právní úpravy.

**8.** Otázky položené k obhajobě:

- 1. Zamyslet se nad možností skládat jistotu při nařízení exekuce v případě předběžné vykonatelnosti rozhodnutí obdobně jako je tomu v německé právní úpravě (tzv. Sicherheitsleistung upravené v § 709 ZPO)?**
- 2. Vysvětlit pojem judikaturní přesah z hlediska objektivní přípustnosti dovolání.**
- 3. Nastínit podstatu právní úpravy obsažené v § 96 odst. 6 o. s. ř.**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 5. prosince 2019