

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Veronika Coufalíková**

Název diplomové práce: **Obligační prostředky zajištění závazků a utvrzení dluhu**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		<b>Splňuje částečně</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomová práce je sepsána v souladu se schváleným zadáním, které autorka navíc rozšířila o kapitulu <i>Zajištění závazků v mezinárodním právu soukromém</i> . Vzhledem ke strohosti této kapitoly by bylo pro strukturu celé diplomové práce přínosnější, kdyby nebyla o tuto kapitolu doplňována.  Pokud se jedná o rozdělení jednotlivých kapitol a podkapitol, lze s tímto rozdělením souhlasit a je zřejmé, že autorka již před zpracováním samotného tématu uvažovala o systematickém rozdělení diplomové práce, tak aby měly jednotlivé kapitoly logickou návaznost. Pokud lze něco autorce vytknout, je to obsáhlost kapitoly <i>Historický vývoj</i> , a to především ve vztahu k obsáhlosti následných a pro diplomovou práci přínosnějších a k hodnocení podstatnějších částí.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	<b>splňuje</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Autorka v úvodu uvádí, že pro zpracování diplomové práce zvolila metodu popisnou a jejím cílem je popsat stav dané problematiky <i>de lege lata</i> . Této metody se autorka také při zpracování drží. Autorka taktéž v diplomové práci uvádí vlastní názory na popisovanou problematiku, které argumentačně podporuje v textu dříve uvedenými skutečnostmi. Autorce lze vytknout, že se daným tématem zabývá spíše povrchně, přičemž neuvádí některé základní skutečnosti s danou tematikou spjatými (viz např. podkapitola <i>Závdavek jako odstupné</i> , kdy autorka nerozlišuje mezi stranami, které od smlouvy odstupují, což však má nepochybně vliv na výši závdavku ve formě tzv. odstupného).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autorka orientovala převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky, a tento předpoklad autorka v diplomové práci splňuje. Bohužel se však v podstatě omezila na pouhé přeformulování použité literatury, kterou již bohužel blíže nerozebírá. Přitom je zcela nepochybné, že dané téma v sobě obsahuje řadu sporných otázek, ke kterým mohla autorka zaujmout vlastní názory či stanoviska. Autorka mnohdy ve chvíli, kdy				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

ve své práci narazí na zajímavou problematiku, ukončuje tuto část práce bez toho, aniž by se této problematice blíže věnovala a vyvodila z předestřených skutečností vlastní závěr. Například na stranách 38 až 39 uvádí problém, který může nastat s odlišováním závdavku a splátky, přičemž již žádným způsobem autorka nereaguje na citovaný rozsudek a z něj vyplývající skutečnosti. Dále v podkapitole nesoucí název *Absolutní a relativní majetková práva* na straně 13, by se ve vztahu ke kogentním právním normám slušelo doplnit, že to neznámá, že by si smluvní strany nemohly v obecné rovině ujednat práva a povinnosti odlišně. V takovémto případě však nebudou mít účinky *erga omnes*. Dále v podkapitole *Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti* lze postrádat názor autorky na tento právní institut, tak jak je činěno v předchozích podkapitolách (kupříkladu podkapitoly *Směnka vlastní* na straně 62 a *Zajišťovací převod práva* na straně 36).

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		<b>Splňuje částečně</b>	
----	--	--	-------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Autorce je v souvislosti s prací s právními prameny třeba zejména vytknout nejednotné používání zkratk a odkazů na zákony, kdy jednotlivé zkratky, které autor definoval (např. OZ, NOZ a další), nejsou v samotném textu diplomové práce ve většině případů vůbec užívány. Tyto nedostatky jsou navíc umocňovány skutečností, že ani používání názvů jednotlivých zákonů není jednotné (např. na straně 13, kde je pro zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který byl autorkou definován pod zkratku „NOZ“ užíváno výrazu *zákon*, *zákoník*, v dalším textu používáno též *občanský zákoník* například na straně 21, nebo *nový občanský zákoník* kupříkladu na straně 19; stejné nepřesnosti lze shledat i u zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, u kterého zcela chybí užívání nadefinované zkratky OZ, např. na stranách 19, 32, 44, 48, 55).

Autorka pak na stranách 58 a 63 zcela opomíjí dodat, jaký zákon citované paragrafy obsahuje. Ačkoli tento nedostatek lze odstranit kontextem celého textu, jedná se zcela jistě o nedostatek, který nemá v odborném textu, za který je nutno diplomovou práci považovat, místo.

Autorka se práci s judikaturou věnuje v dostatečné míře, je tedy třeba pozitivně hodnotit, že se judikatuře k tématu věnuje. Bylo by však vhodné, kdyby autorka na jednotlivé judikáty pouze neodkazovala, případně neodcitovala, ale blíže se jim věnovala a vyvodila z nich nějaké závěry. Opět je snad trochu na škodu, že k použité judikatuře autorka ve většině případů nezaujímá vlastní stanoviska, zvláště za situace, kdy většina citovaných judikátů je z doby před účinností o. z. Diplomová práce by tím zcela jistě získala na aktuálnosti, tedy odpovídala by více tomu, jak právo ve společnosti skutečně funguje.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	<b>Splňuje</b>		
----	---	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka diplomové práce pracuje výhradně s domácí literaturou, resp. odbornými články, a to ve značném rozsahu odpovídajícím nárokům kladeným na diplomovou práci. Zejména co se týče knih či monografií, kdy čerpala z 21 titulů, 27 judikátů, důvodové zprávy k o. z. a 14 internetových článků. Autorce lze v této souvislosti vytknout, že v diplomové práci vůbec nepracuje s odbornými články.

Autorka se zahraničními prameny nepracovala, kdy však citovaná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

nebo bakalářské práce), přičemž vzhledem ke koncepci celé diplomové práce lze absenci zahraniční literatury i pochopit.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		<b>Splňuje částečně</b>	
-----------	--	--	-----------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 69 stran započítávaného textu, což beze zbytku naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu spíše vykazuje požadovanou úroveň, nicméně je nutno říci, že se autorka nevyvarovala chybám, které by bylo možné odstranit při důsledné revizi textu. Předně je nutno říci, že autorka ve velké míře nadužívá čárky v souvětích, ve kterých nemají své opodstatnění (například na stranách 4, 6, 11 a mnoho dalších). V některých případech se autorka opakuje (kupříkladu na stranách 25 a 26, v podkapitole 3.1.5 *Obrana ručitele*), což taktéž není jev žádoucí v odborném textu.

Autorka se nevyhnula ani zjevným překlepům, resp. formálním chybám (např. záměna *Karla IV.* za *Karla VI.* na straně 8; záměna *věřitele* za *výstavce* na straně 28 v souvislosti s požadavkem na předložení určitých dokumentů; na straně 28 *zajišťujícího* namísto *zajišťovaného*; na straně 29 *Otázku* namísto *Otázkou*; na straně 32 *Smlouvou o zajišťovacím právu* namísto *Smlouvou o zajišťovacím převodu práva* apod.). Autorka také na několika místech zapomíná ukončit citaci uvozovkami (například na straně 31). Diplomové práci by jistě prospěla finální korekce textu.

K úpravě textu je taktéž nutno dodat, že autorka nepoužívá jednotně výrazy v jednotlivých kapitolách. V podkapitole *Kauce*, ačkoli toto označení o. z. v souvislosti se skutečnostmi popisovanými v diplomové práci nezná a pracuje v této souvislosti výhradně s pojmem *jistota*, což taktéž autorka v úvodu uvádí, postrádám kontinuitu užívání pouze jednoho výrazu. Pokud je autorce bližší označení *kauce* (ačkoli se nejedná o přesný výraz v souladu s dikcí o. z. – o. z. zmiňuje pojem *kauce* toliko v § 2868, necht' jej užívá v celém textu, nikoli aby jednou uvedla v tomto kontextu *kauce* a podruhé zase *peněžitá jistota*). Obdobný nedostatek spatřuji též v podkapitole *Smluvní pokuta*, kdy autorka sice správně v úvodu uvádí, že smluvní pokuta je právní teorií označována též jako konvenční pokuta, nicméně opět se nevyvarovala skutečnosti, že v následném textu označuje smluvní pokutu jednou jako *smluvní pokuta*, jindy zase jako *konvenční pokutu*, odbornosti textu a přehlednosti práce by prospělo užívání pouze jednoho z těchto výrazů, jelikož neustálá obměna tohoto výrazu může pro čtenáře „laika“ navozovat dojem, že se jedná o dva různé druhy pokuty, kdy každá má určitá specifika.

Pokud se jedná o citace, je třeba autorce vytknout, že na straně 23 uvádí nepřesnou citaci rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 83/2013 ze dne 18. 2. 2014, kdy citovaný text nesouhlasí se zněním citovaného rozsudku. Dále je nutno poukázat na skutečnost, že u knih vydaných *Vydavatelstvím a nakladatelstvím Aleš Čeněk* neužívá autor v rozporu s citační normou celý název nakladatelství, ale pouze zkratku *Plzeň: Aleš Čeněk*. Dále je nutno upozornit, že citace knihy

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

doktora Tomáše Tintěry *Závazky a jejich zajištění v novém občanském zákoníku* obsahuje chybu (*Zajištěná*), stejně tak se autorka nevyvarovala překlepu u autorky Ivičičové, kterou zkomolila na Ivičičivá.

Diplomové práci je třeba dále vytknout, že některé odstavce nemají na rozdíl od zbývajících částí diplomové práce mezi sebou mezeru (například na straně 4), či není odstavec zarovnaný do bloku (například na straně 5).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce		<b>Splňuje částečně</b>	
----	--	--	-----------------------------	--

**Zdůvodnění:**

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.

Z obsahu diplomové práce je zřejmé, že autorka má zájem o danou problematiku a orientuje se v ní. Autorka osvědčila, že umí pracovat s odborným textem, nicméně samotný text diplomové práce je spíše analogické přepracování odborné literatury a zákonných ustanovení do vlastní práce, kdy autorka ve většině případů tento text ani nezpracovává, ale pouze cituje, a nijak blíže nerozebírá.

Přínos diplomové práce lze spatřovat v tom, že může jako kompilát daného tématu sloužit jako podklad pro základní seznámení se s daným tématem.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Na straně 36 uvádíte, že nevýhodou ve vztahu k dlužníku u zajišťovacího převodu práva spatřujete v možnosti věřitele neomezeně nakládat s jistotou po dobu zajištění. Nenabízí o. z. určitá omezení s tímto nakládáním, tak aby byl dlužník více chráněn?
2. Co se stane, když od smlouvy odstoupí strana, která obdržela závdavek?
3. Může dojít k zániku závazku ručitele splnutím osoby věřitele a dlužníka?

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře.

V Plzni dne 29. 4. 2020

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.