

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Körnerová

Název diplomové práce: Možné způsoby výchovy dětí pro homosexuální páry v České republice

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá mapující dotčenou právní úpravu a její historický vývoj, kterou autorka rozdělila do čtyř podkapitol. V první podkapitole zmiňuje právní úpravu registrovaného partnerství, ve druhé podkapitole zmiňuje právní úpravu osvojení, ve třetí podkapitole právní úpravu pěstounské péče a konečně ve čtvrté podkapitole právní úpravu náhradního mateřství a asistované reprodukce. V kapitole třetí se již autorka věnuje registrovanému partnerství od jeho vzniku, přes práva a povinnosti partnerů po zánik a zrušení partnerství. Kapitulu čtvrtou věnuje pojmu homosexualita. V kapitole páté, klíčové kapitole práce se autorka zabývá vlastním tématem diplomové práce, a to možnostmi homosexuálních párů pro výchovu dětí v ČR. V kapitole šesté porovnává úpravu nejen registrovaného partnerství, ale i osvojení a náhradního mateřství v zahraničí. V kapitole sedmé autorka činí průzkum názoru společnosti. Po této kapitole následují závěr v českém jazyce a seznam použitých pramenů a literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 57 v dostatečném rozsahu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Z hlediska citace právních předpisů lze autorce vytknout pouze to, že místy neodkazuje na konkrétní ustanovení příslušného zákona, např. v poznámce pod čarou č. 59 – 61. Rovněž je otázkou, proč autorka i přes nadefinování zkratk používá v těchto poznámkách pod čarou k označení zákona i jeho číslo ve Sbírce zákonů. Někdy autorka při citaci právních předpisů opomíná uvést, o jaký právní předpis se jedná, např. § 399 na str. 21 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Soud může ve statusových věcech partnerských rozhodovat <i>ex offo</i>“ na straně 21 práce (je tím míněno i zrušení partnerství? Viz § 384 odst. 1 z. ř. s. ve spojení s § 399 odst. 2 z. ř. s.). Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „které bylo možné uskutečnit buď dohodu všech účastníků“ na str. 6 práce či „Standartní vyživovací povinnost“ na str. 17 práce či „Zánik partnerství dohodu stran“ na str. 19 práce či „by tento svazek uzavřeli osoby“ na str. 20 práce či „správní orán“ na str. 32 práce či „došlo ke změně“ na str. 33 práce či na str. 42 práce „dovozuje se ale ze smluvní svobody upravenou“ či „kdy osoby svoji orientaci tajili“ na str. 53 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. na str. 20, 27, 30 či na str. 34 práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „zmapovat a zhodnotit možnosti, které aktuálně platná</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

právní úprava nabízí pro homosexuální páry ať již registrované či neregistrované.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „optimální vývoj dítěte není založen na sexuální orientaci rodičů, ale na stabilních prvcích pečujících dospělých lidí“, s čím lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky, srovnání se zahraničními státy a provedenému průzkumu názoru společnosti.

8. Otázky položené k obhajobě:

- 1. Vyjádřit se k návrhu skupiny poslanců na zrušení zákona o registrovaném partnerství.**
- 2. Vstupuje zletilý osvojenec v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 20. dubna 2020