

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Bc. Denisa Kotroušová**

Název diplomové práce: Manželství osob stejného pohlaví z pohledu české právní úpravy a jejích navrhovaných změn

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 1, když pokládá otázky, které by měly být zodpovězeny. Stěžejní se zdá být otázka, zda-li v současné české právní úpravě existuje nerovnost v postavení, právech a povinnostech mezi formalizovanými svazky osob stejného a opačného pohlaví (tj. mezi registrovaným partnerstvím a manželstvím). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu, metodu srovnávací (kterou jako jedinou zmiňuje již v úvodu) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce však přesto nevykazuje obsahově žádné polemické momenty (což je, vzhledem tématu, kladnou stránkou práce), tematicky ale vybízí k zamyšlení. Některé stručné pasáže by bylo možné (nikoli nutné) doplnit, jako např. na str. 8 a 9. Za zmínku by snad stálo dočasné pozastavení platnosti části OZO pojednávající o právu rodinném v důsledku uzavření konkordátu s katolickou církví dne 18. srpna 1855. Platnost kodexu v oblasti rodinného práva byla obnovena pro katolíky zákonem č. 47 ř.z. z 25. května 1868. Konečně				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

v roce 1870 ukončil zápas o dohled nad manželským právem sám papež, který konkordát pro soustavné porušování vypověděl (viz. VESELÁ, R., <i>Vývoj rodinného práva od Josefa II. Do I. celostátního unifikačního sjezdu právníků v Bratislavě v roce 1937</i> , příspěvek ze sborníku <i>Soukromé právo v proměnách věků</i> , Brno, Masarykova univerzita, 2011, str. 136).			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011, nicméně některé citace jsou nadbytečné (citace právních předpisů). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou (byť převážně v on-line formě) v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (byť ze sítě internet), což je výrazným kladem předložené práce.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přináší rozbor právní úpravy a možné právní úpravy přehledným způsobem. Přináší (stručný) historický exkurs, zdůrazňuje problematické momenty a především formuluje jasné závěry vycházející z teoretického rozboru a praktické části práce, která je jedním z hlavních přínosů. Vlastní šetření (ať již dotazy na matriční úřady podle zák. č. 106/1999 Sb. nebo zpracované dotazníky, jichž mělo být dle autorky přes 500), je v juristických odborných pracích ojedinělé. Tzv. „sociologická šetření“ bývají některými akademiky odmítány jako neprávní metoda, což je v příkrém rozporu se smyslem existence právní vědy. Neblahou konotací je pak často vznik a existence právního předpisu (či institutu), který nikdo nepotřebuje, a o kterém vznikne řada odborných statí, které recipienty nezajímají. To však není případ předložené kvalifikační práce. Jde o téma, které společensky			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

rezonuje. Autorka podává jak teoretickou explikaci, tak praktické zhodnocení. Především však neopomněla v závěru zodpovědět otázky položené v úvodu práce. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm výborně.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás praktické dopady absence společného jmění v registrovaném partnerství?
2. Čím si vysvětlujete odlišné přístupy států EU k otázce „*same-sex marriage*“?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 11.05.2020

¹ Nehodící se škrtněte.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Bc. Denisa Kotroušová**

Název diplomové práce: Manželství osob stejného pohlaví z pohledu české právní úpravy a jejích navrhovaných změn

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 1, když pokládá otázky, které by měly být zodpovězeny. Stěžejní se zdá být otázka, zda-li v současné české právní úpravě existuje nerovnost v postavení, právech a povinnostech mezi formalizovanými svazky osob stejného a opačného pohlaví (tj. mezi registrovaným partnerstvím a manželstvím). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu, metodu srovnávací (kterou jako jedinou zmiňuje již v úvodu) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce však přesto nevykazuje obsahově žádné polemické momenty (což je, vzhledem tématu, kladnou stránkou práce), tematicky ale vybízí k zamyšlení. Některé stručné pasáže by bylo možné (nikoli nutné) doplnit, jako např. na str. 8 a 9. Za zmínku by snad stálo dočasné pozastavení platnosti části OZO pojednávající o právu rodinném v důsledku uzavření konkordátu s katolickou církví dne 18. srpna 1855. Platnost kodexu v oblasti rodinného práva byla obnovena pro katolíky zákonem č. 47 ř.z. z 25. května 1868. Konečně				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

v roce 1870 ukončil zápas o dohled nad manželským právem sám papež, který konkordát pro soustavné porušování vypověděl (viz. VESELÁ, R., <i>Vývoj rodinného práva od Josefa II. Do I. celostátního unifikačního sjezdu právníků v Bratislavě v roce 1937</i> , příspěvek ze sborníku <i>Soukromé právo v proměnách věků</i> , Brno, Masarykova univerzita, 2011, str. 136).			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011, nicméně některé citace jsou nadbytečné (citace právních předpisů). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou (byť převážně v on-line formě) v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (byť ze sítě internet), což je výrazným kladem předložené práce.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přináší rozbor právní úpravy a možné právní úpravy přehledným způsobem. Přináší (stručný) historický exkurs, zdůrazňuje problematické momenty a především formuluje jasné závěry vycházející z teoretického rozboru a praktické části práce, která je jedním z hlavních přínosů. Vlastní šetření (ať již dotazy na matriční úřady podle zák. č. 106/1999 Sb. nebo zpracované dotazníky, jichž mělo být dle autorky přes 500), je v juristických odborných pracích ojedinělé. Tzv. „sociologická šetření“ bývají některými akademiky odmítány jako neprávní metoda, což je v příkrém rozporu se smyslem existence právní vědy. Neblahou konotací je pak často vznik a existence právního předpisu (či institutu), který nikdo nepotřebuje, a o kterém vznikne řada odborných statí, které recipienty nezajímají. To však není případ předložené kvalifikační práce. Jde o téma, které společensky			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

rezonuje. Autorka podává jak teoretickou explikaci, tak praktické zhodnocení. Především však neopomněla v závěru zodpovědět otázky položené v úvodu práce. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm výborně.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás praktické dopady absence společného jmění v registrovaném partnerství?
2. Čím si vysvětlujete odlišné přístupy států EU k otázce „*same-sex marriage*“?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 11.05.2020

¹ Nehodící se škrtněte.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Bc. Denisa Kotroušová**

Název diplomové práce: Manželství osob stejného pohlaví z pohledu české právní úpravy a jejích navrhovaných změn

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat a zároveň zdůvodňuje výběr tématu. Cíl explicitně stanovuje na str. 1, když pokládá otázky, které by měly být zodpovězeny. Stěžejní se zdá být otázka, zda-li v současné české právní úpravě existuje nerovnost v postavení, právech a povinnostech mezi formalizovanými svazky osob stejného a opačného pohlaví (tj. mezi registrovaným partnerstvím a manželstvím). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu, metodu srovnávací (kterou jako jedinou zmiňuje již v úvodu) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Práce však přesto nevykazuje obsahově žádné polemické momenty (což je, vzhledem tématu, kladnou stránkou práce), tematicky ale vybízí k zamyšlení. Některé stručné pasáže by bylo možné (nikoli nutné) doplnit, jako např. na str. 8 a 9. Za zmínku by snad stálo dočasné pozastavení platnosti části OZO pojednávající o právu rodinném v důsledku uzavření konkordátu s katolickou církví dne 18. srpna 1855. Platnost kodexu v oblasti rodinného práva byla obnovena pro katolíky zákonem č. 47 ř.z. z 25. května 1868. Konečně				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

v roce 1870 ukončil zápas o dohled nad manželským právem sám papež, který konkordát pro soustavné porušování vypověděl (viz. VESELÁ, R., <i>Vývoj rodinného práva od Josefa II. Do I. celostátního unifikačního sjezdu právníků v Bratislavě v roce 1937</i> , příspěvek ze sborníku <i>Soukromé právo v proměnách věků</i> , Brno, Masarykova univerzita, 2011, str. 136).			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011, nicméně některé citace jsou nadbytečné (citace právních předpisů). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou (byť převážně v on-line formě) v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (byť ze sítě internet), což je výrazným kladem předložené práce.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přináší rozbor právní úpravy a možné právní úpravy přehledným způsobem. Přináší (stručný) historický exkurs, zdůrazňuje problematické momenty a především formuluje jasné závěry vycházející z teoretického rozboru a praktické části práce, která je jedním z hlavních přínosů. Vlastní šetření (ať již dotazy na matriční úřady podle zák. č. 106/1999 Sb. nebo zpracované dotazníky, jichž mělo být dle autorky přes 500), je v juristických odborných pracích ojedinělé. Tzv. „sociologická šetření“ bývají některými akademiky odmítány jako neprávní metoda, což je v příkrém rozporu se smyslem existence právní vědy. Neblahou konotací je pak často vznik a existence právního předpisu (či institutu), který nikdo nepotřebuje, a o kterém vznikne řada odborných statí, které recipienty nezajímají. To však není případ předložené kvalifikační práce. Jde o téma, které společensky			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

rezonuje. Autorka podává jak teoretickou explikaci, tak praktické zhodnocení. Především však neopomněla v závěru zodpovědět otázky položené v úvodu práce. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm výborně.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás praktické dopady absence společného jmění v registrovaném partnerství?
2. Čím si vysvětlujete odlišné přístupy států EU k otázce „*same-sex marriage*“?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 11.05.2020

¹ Nehodící se škrtněte.