



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářská práce

Název práce: Proměny (Multimediální zachycení proměny kvality)

Práci předložil student: Monika Janouchová
Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

Učitelství pro střední školy, obor Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce – vytvoření téma **Proměny prostřednictvím multimédií** byl beze zbytku přehledně a odpovídajícím způsobem naplněn. Teoretická část diplomové práce dobře popisuje, až na malé formální výhrady – koncept autorky, inspirovaný surrealismem. Videoklip vyústil do zajímavé osobní výpovědi o snu, realitě a vztahu mezi nimi a je velmi působivě proveden. Cíl práce považuji za pěkně splněný a práce má významný praktický charakter především z hlediska použití neobvyklých technik.*

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Proporcionalita práce z hlediska teoretické a vlastní praktické části je odpovídající. Obrazové přílohy dobře doplňují teoretickou část práce. Je zde nutné ocenit přístup autorky, která dobře popisuje celý proces tvorby, vlastní pohnutky a motivaci pro realizaci takto zaměřeného videokonceptu.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Provedení teoretické části práce i technická realizace videa je bez připomínek. Přílohy mají odpovídající kvalitu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev a grafická úprava práce je ve svém celku bez zásadních připomínek - text je psaný zajímavě a přehledně. Lze však nalézt následující nedostatky: Zarovnání Obr. 7 – Alois Nebel (2011) [2] na stránce je lépe provést „na střed“, na str. 13, 14 a také na str. 31, 32 je nelogické uvádět dvě naprosto identické poznámky pod čarou, obr. 13 – Můj Storyboard [4], mohl být upraven pro čtenáře technicky lépe (kontrast apod.) Ve větě str. 32 „A ať chceme nebo ne otiskáváme do něj část našeho já.“ chybí interpunkce a je stylizována nelogicky kurzívou.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je zpracována s velkým zaujetím autora, je dobře strukturována a promyšlena, určitým problémem jsou výše uvedené formální nedostatky. Je třeba ocenit, že autorka velmi pěkně refletovala vlastní tvůrčí proces a své inspirační zdroje, včetně reflexe myšlenek Z. Freuda a také shrnutí průběhu tvorby uměleckého díla podle Jiřího Kulky. Je nutno ocenit také proces hledání vhodných technik, s výsledným využitím náročné techniky stop-motion animace a rotoskopie pro výsledné video. Nesouhlasím však s větou na str. 20: „Adobe Photoshop jsem zvolila z důvodu jeho intuitivního ovládání a jednoduchou prací s vrstvami.“ – podle mého názoru celkově ovládání prostředí Photoshopu a podobně ani Adobe Premiere nemá až tak výrazný intuitivní charakter. I když to nebylo hlavním cílem bakalářské práce, tak práci považuji za velice inspirující jak pro současné i budoucí učitele výtvarné výchovy, stejně jako vhodnou pomůcku s technologickou inspirací pro studenty středních škol v kontextu produktivních činností filmové a mediální výchovy.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Výborně.

Datum: 19.8.2012

Podpis: Jan Mašek

