

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Lucie Půtová (Křpatová)**

Název diplomové práce: **Zadržovací právo**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

| | Hodnotící kritérium | Splňuje | Splňuje částečně | Nesplňuje |
|--|--|---------|------------------|-----------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem | Splňuje | | |
| <p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka diplomové práce zpracovala práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, s menší odchylkou, kdy recentní právní úprava je rozdělena do dvou kapitol, což však je v konečném důsledku pro přehlednost a ucelenost diplomové práce ku prospěchu věci.</p> <p>Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky jejího zadání. Autorka sice <i>Zásady pro vypracování</i> rozpracovala do větší hloubky, ale rozhodně pro zvolené téma přínosnějším způsobem. Téma diplomové práce autorka zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací. Nebojí se srovnávat, dokonce ani s jinými právními instituty (viz kupříkladu kapitola <i>Srovnání práva zadržovacího se zástavním</i>).</p> <p>Jako nadbytečnou lze v celkovém kontextu práce, která je sama o sobě velmi obsáhlá, označit podkapitulu 4.5.10. <i>Trestněprávní důsledky zadržení nezpůsobilého předmětu zadržovacího práva</i>, kdy dle mého názoru jsou trestněprávní důsledky v souvislosti se zadržovacím právem tak obsáhlým a v některých ohledech komplikovaným tématem, že by mohlo být předmětem samostatné práce.</p> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování | | Splňuje částečně | |
| <p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka při vypracování diplomové práce použila zejména metodu popisnou. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorkou vytyčeného cíle (<i>Cílem je souhrnný výklad platné právní úpravy zadržovacího práva, doplněný o související judikaturu, a také srovnání institutu zadržovacího práva se zástavním</i>). V diplomové práci byla použita i metoda komparativní, jež byla použita především v poslední kapitole <i>Srovnání práva zadržovacího se zástavním</i>, které se ke komparaci jeví jako nejvhodnější.</p> | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | Splňuje | | |
| <p>Zdůvodnění:</p> <p>V obecné rovině autorka diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě zadržovacího práva jako takového. S ohledem na zaměření poslední kapitoly i v právní úpravě</p> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

práva zástavního. Právní úprava zadržovacího práva *de lege lata* je obsažena především ve třetí a čtvrté kapitole a tvoří jádro diplomové práce. Přínosné pro diplomovou práci je, že autorka v první kapitole neopomněla nastínit historický vývoj zadržovacího práva zaměřeného na téma práce v právu římském a následně i jeho vývoj v českých zemích. V této souvislosti je nutno pouze upozornit na určitou nepřesnost na straně 12 diplomové práce, kdy je nutno podotknout, že obecný zákoník občanský tzv. ABGB byl patentován za vlády císaře Františka I. Rakouského, nikoli císaře Josefa II., nicméně z kontextu lze dovodit, že to byl právě císař Josef II., který svou aktivitou v kodifikaci občanského práva dosáhl toho, že jeho nástupci jeho záměr dokonali.

Autorka se dále nevyvarovala chyb spočívajících zejména v citaci nesprávného zákonného ustanovení, když na straně 65 uvádí § 1397 odst. 1 o. z., nicméně následně cituje § 1397 odst. 2 o. z. Na stejné straně pak nepřesně cituje § 997 odst. 1 o. z., když na místo *a* v citaci uvádí *na*, čímž může být změněn smysl daného ustanovení. Na straně 94 by si minimálně § 2012 o. z. zasloužil doplnit o § 2018 a násl. o. z.

Dále kupříkladu autorka na straně 105 uvádí, že zástavní právo k movité věci nezapsané do veřejného seznamu vzniká odevzdáním věřiteli či třetí osobě. Uvedený výčet vzniku zástavního práva není úplný.

| | | | | |
|----|--|--|-------------------------|--|
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou | | Splňuje částečně | |
|----|--|--|-------------------------|--|

Zdůvodnění:

Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorce snad vytknout vůbec ničeho. Jak je uvedeno níže, autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. Opět je snad trochu na škodu, že k použité judikatuře nezaujala vlastní stanoviska, zvláště za situace, kdy větší část judikátů je z doby před účinností o. z. Diplomová práce by tím zcela jistě získala na aktuálnosti, tedy odpovídala by více tomu, jak právo ve společnosti skutečně funguje.

Pokud lze něčeho autorce vytknout, je to nejednotné používání zkratk a odkazů na zákony, kdy jednotlivé zkratky, které autorka používá, nejsou nikde definovány, resp. jsou v některých případech definovány přímo v samotném textu diplomové práce. Toto je mimo jiné způsobeno i tím, že diplomová práce neobsahuje seznam zkratk, který by mohl nepřehlednosti zabránit. Práci by zcela jistě prospělo, pokud by došlo k definování zkratky pro zákon č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdy tato zkratka v diplomové práci zcela chybí. Zároveň je nutno upozornit, že na některých místech zcela chybí definice zákona, na který je odkazováno (viz například na straně 65).

| | | | | |
|----|---|----------------|--|--|
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní | Splňuje | | |
|----|---|----------------|--|--|

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 27 knih či monografií, 11 odborných článků a 17 judikátů. Je však nutno uvést, že v seznamu použité judikatury absentuje rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2264/2005, ačkoli je na straně 42 citován.

Jak již bylo uvedeno, autorka se zahraničními prameny nepracovala, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*).

6. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)

**Splňuje
částečně**

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 102 stran započítávaného textu, což beze zbytku naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu spíše vykazuje požadovanou úroveň, nicméně je nutno říci, že se autorka nevyvarovala chybám, které by bylo možné odstranit při důsledné revizi textu i formátování diplomové práce.

Předně je nutno uvést, že autorka postupovala v rozporu s výše citovanou vyhláškou, když diplomová práce není číslována od první stránky samotného textu diplomové práce. Zároveň je nutno upozornit, že obsah neodpovídá stránkování samotné diplomové práce, když celý obsah je o jednu stranu posunut (pokud v obsahu odkazuje daná kapitola například na stranu 12, tato je ve skutečnosti na straně 11). Stejně tak formátování obsahu diplomové práce vyžadovalo větší pozornost ze strany autorky (odsazení kapitoly 3).

Autorka se taktéž nevyhnula zjevným překlepům, resp. formálním chybám (například na straně 21 *typické charakteristické* – jedná se o synonyma, tedy o zdvojení jednoho výrazu; straně 25 *mít mít*; straně 29 chybí spisová značka citovaného rozhodnutí – správně je *21 Cdo 624/2001*; straně 32 *presumpuje*, straně 61 „... *že by věřitel povinnosti vyrozumět věřitele nedostál.*“, záměna věřitele za dlužníka; opakovaně se objevuje v různých pádech překlep *první*, ačkoli autorka zamýšlela uvést *právní*, viz kupříkladu na stranách 93, 103). Obecně lze uvést, že diplomová práce obsahuje velké množství překlepů a zcela jistě byla namíste finální korekce textu, kterou by alespoň doufám došlo k odstranění většího množství těchto chyb.

Pokud se jedná o citace, je třeba autorce vytknout, že v případech rozhodovací praxe Nejvyššího soudu tzv. „nadužívá“ citací. Dané rozhodnutí Nejvyššího soudu totiž autorka cituje jak přímo v textu, tak zároveň poznámkou pod čarou (viz například na stranách 26, 27, 42, 80 a mnoho dalších). Autorka se zároveň nevyvarovala nepřesným citacím (kupříkladu citace na straně 42, které neodpovídají znění citovaných rozhodnutí Nejvyššího soudu. Naopak například na stranách 56 a 89 namísto užití poznámky pod čarou uvádí autorka celý název citované odborné literatury přímo v textu diplomové práce, a ačkoli je citace z pohledu citační normy správná, působí takovýto zásah do textu minimálně rušivě.

Další výtkou je i to, že v podstatě celá diplomová práce je, vyjma citací, psána jako jeden velký odkaz na použité prameny. Škoda, že autorka nevyužila v naznačeném směru větší kreativitu, kdy je s ohledem na její znalosti recentní právní úpravy zkoumaného tématu diplomové práce nepochybné, že by stanoveného cíle dosáhla i s méně odkazy na použité prameny.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

| | | | | |
|---|--------------------------------------|--|-----------------------------|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | Splňuje částečně | |
| <p>Zdůvodnění: Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.</p> <p>Autorka se zhostila zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázala znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu.</p> <p>Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného institutu. Uvedené platí obzvláště za situace, kdy se jedná o téma, které se v odborné právní literatuře nevyskytuje tak často.</p> | | | | |
| 8. | Otázky určené k obhajobě | | | |
| <ol style="list-style-type: none">1. Ať se autorka vyjádří ke svému názoru na straně 41 diplomové práce v podkapitole 4.5.3. <i>Věc cizí</i>, kde uvádí, že je kodifikován <i>právní názor, že dlužník může být buď vlastníkem zadržené věci, nebo alespoň jejím držitelem.</i>2. Autorka na straně 105 uvádí, že zástavní právo k movité věci vzniká pouze odevzdáním zajištěné věci věřiteli, popřípadě třetí osobě. Lze toto odevzdání věci nahradit? Pokud ano, jakým způsobem a jaký dopad má tento jiný způsob na postavení věřitele, dlužníka, popřípadě třetích osob? | | | | |

Závěr

| | |
|----------------------------|-------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | Velmi dobře |

V Plzni dne 31. 5. 2020

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.