

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michael Pauly**

Název diplomové práce: **Právo stavby**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>Diplomová práce oproti schválenému zadání neobsahuje kapitolu zaměřenou na srovnání práva stavby s jinými instituty. Absence této jedné zásady, která se až na jedinou výjimku nepromítla do obsahu diplomové práce, však nemá žádný vliv na vhodnost zvoleného tématu a zpracovaného obsahu. Výjimkou má oponent na mysli pasáž na straně 13 diplomové práce, ve které autor provádí „srovnání“ zřízení práva stavby vlastníkem pozemku pro sebe v relaci ve vztahu zřízení pozemkové služebnosti vlastníkem pozemku k jinému svému pozemku.</p> <p>Pokud se jedná o rozdělení jednotlivých kapitol do podkapitol, nelze autorovi nic vytknout, ba naopak, lze ho pouze pochválit. Po <i>Úvodu</i> se autor věnuje obecnému vymezení pojmu práva stavby, právu stavby jako právu věcnému (včetně vymezení pozemku, stavby a subjektů včetně základních práv a povinností) a navazujícím způsobem přechází historickoprávním kořenům a přehledu historického vývoje. Následující kapitoly se věnují již recentní právní úpravě. Kapitola II. nese název <i>Nabytí práva stavby</i>, ve které se autor zabývá jednotlivými způsoby nabytí práva stavby (smlouvami o zřízení či převodu práva stavby, rozhodnutím orgánu veřejné moci a vydržením). Následující III. kapitolu autor označil jako <i>Konkretizace obsahu vztahu vlastníka pozemku a stavebníka</i>. Jejím obsahem jsou jednotlivá práva a povinnosti vlastníka pozemku a stavebníka. Logicky nezbyvá než pojednat o zániku práva stavby, což je obsahem kapitoly IV., kterou autor správně nazval jako <i>Pozbývání práva stavby</i>. Následuje <i>Závěr, Resumé a Seznam použité literatury</i>.</p> <p>Diplomová práce má jasnou obsahovou strukturu odpovídající zkoumanému tématu, její jednotlivé části jsou vzájemně logicky provázány.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>Autor při vypracování diplomové práce aplikoval metodu popisnou, kterou v částech, ve kterých se to nabízelo, protnul metodou komparatistickou (kupříkladu v podkapitole věnující se historickému vývoji). Co však je nutno vyzdvihnout je to, že diplomová práce obsahuje řadu</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vlastních úvah či názorů autora, kdy již na tomto místě je nutno uvést, že vykazují hlubokou znalost zkoumaného tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>Cílem autora bylo provést kompletní analýzu práva stavby. Bylo tedy nutné, aby se autor orientoval převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky, a tento předpoklad autor v diplomové práci beze zbytku splňuje. Autor projevil vysokou erudici při práci s právní úpravou ve vztahu ke zkoumanému tématu. Zkoumané téma je zpracováno podrobně a ve vztahu k požadavkům kladeným na tento druh prací vyčerpávajícím způsobem. Autor prokázal schopnost pregnantní formulace svých myšlenek, kdy tyto závěry jsou i právnicky zdatně odůvodněny.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>K práci s právními prameny a judikaturou nelze autorovi v podstatě nic vytknout. Autor pracoval s dostatečným množstvím pramenů. Pokud se jedná o judikaturu, tak té je v diplomové práci poskrovnu. Jedním dechem je ale hned třeba na tomto místě uvést, že ona v podstatě zatím k právu stavby přímo se vztahující žádná neexistuje.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>Autor diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje 18 knih či monografií, 2 odborné články, 5 judikátů a důvodovou zprávu k o. z. Judikatura autorem užitá je sice staršího data, nic to však nemění na její aktuálnosti.</p> <p>Jak již bylo uvedeno, autor se zahraničními prameny nepracoval, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (<i>Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce</i>).</p> <p>Autor zpracoval dané téma zodpovědně, což se v konečném důsledku promítlo i do práce s domácí literaturou, kterou ovládá precizně v tom smyslu, že se nejedná pouze o parafrázování názorů autorů použitých pramenů.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických	Splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)			
Zdůvodnění: <p>Po stránce jazykové úrovně vykazuje diplomová práce výbornou úroveň. Pokud se jedná o její rozsah, tak i z tohoto úhlu pohledu diplomová práce splňuje požadované kritérium.</p> <p>Seznam použité literatury je obsáhlý, jednotlivé tituly jsou řazeny podle abecedy. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou citační normou.</p> <p>Velice kladně lze hodnotit autorem zvolený obsah (strukturu) diplomové práce. Konkrétně má oponent kupříkladu na mysli kapitolu nesoucí název <i>Pozbývání práva stavby</i>, ve které autor rozlišuje zánik práva stavby z pohledu absolutního a relativního zániku. Ve stejné kapitole i autor správně zvolil způsob rozdělení právních následků na straně jedné ve vztahu vlastníka pozemku a stavebníka, na straně druhé ve vztahu ke třetím osobám.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce	Splňuje		
Zdůvodnění: <p>Autor prokázal nadprůměrnou znalost zkoumaného tématu diplomové práce. Práce je čtivá a z jejího obsahu číší i hluboká znalost autora nejen občanského práva jako takového, ale zejména i souvisejících otázek, což autor dokazuje na mnoha místech diplomové práce.</p> <p>Diplomová práce je uceleným odborným dílem a lze bez jakýchkoli pochybností uzavřít, že je i přínosem pro další studium nejenom práva stavby, ale i věcných práv k věci cizí.</p>				
8.	Otázky určené k obhajobě			
Necht' autor uvede jiné možnosti, jak zřídit stavbu na cizím pozemku, a současně necht' následně provede i stručné srovnání s právem stavby.				

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně 1 7

V Plzni dne 31. 5. 2020

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.