



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra výtvarné kultury**  
Univerzitní 22  
306 14 Plzeň  
e-mail: janaram@kvk.zcu.cz  
tel.: 377 636 476

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Estetické preference plzeňských a žateckých učitelů  
výtvarné výchovy v oblasti vizuální kultury**

**Práci předložila studentka: Lucie Kasalová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský**

#### **1. Cíl práce**

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo provést výzkum, v němž budou porovnávány estetické preference a kritéria, která ve své profesi a životě uplatňují učitelé na různých typech škol v Plzni a Žatci. Cíle práce nebylo z velké části dosaženo.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Text je členěn čtyřmi kapitolami. Po stručném úvodu, který pouze otevírá téma, následuje kapitola věnovaná vymezení a explikaci klíčových pojmů (např. estetická hodnota). Autorka tak činí s oporou o strukturalistickou (Chvatík) a poststrukturalistickou estetiku (Zuska). Kapitola třetí přináší výsledky šetření a obsahuje z podstatné části pouze základní data výzkumu. Krátký závěr je pokusem o sumaci a syntézu dílčích zjištění.

Náročnost práce spočívá v terénním sběru dat, vedení rozhovorů, distribuci dotazníků a utřídění a analýze získaných informací. Bohužel nebyl vůbec využit potenciál obsažený v sebraném datovém souboru. Přístup k tvorbě dotazníku je velmi originální, avšak nesystematický, metodicky nekorektní a především nereflektovaný a neodůvodněný.

Citované zdroje sice nepřevažují nad autorským textem, nejsou v něm však nijak zúročeny a největší objem textu tvoří syrová data (výroky respondentů) prezentovaná

v tabulkách. Přílohy obsahují úplné formuláře dotazníků a transkripci rozhovorů. Informace z nich jsou sice v práci využity, nicméně přílohy nejsou z textu odkazovány.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce** Vzhledem k charakteru práce, tento okruh nehodnotím.

#### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev diplomantky se vyznačuje rozkolísanou dikcí. Teoretický úvod je díky velkému množství citací na dobré úrovni, ovšem pasáže představující design výzkumu a výzkumná zjištění jsou psány velmi neobratně. V některých případech využívá autorka nelogická slovní spojení a obraty (například „obsahová analýza výzkumu“, str. 10), chybné slovní tvary (například „strukturalizují“, str. 9), nebo hovorovou formu češtiny (například „výtvarkář“ str. 10). Pasáže, v nichž by měla být sebraná data analyzována a interpretována, jsou podány velmi omezeným repertoárem slovní zásoby, což je dáno také jejich obsahovostí.

Citace a odkazy na literaturu jsou uváděny ve správném formátu.

Přehlednost textu komplikuje zařazení obsáhlých tabulek s daty oddělených jen několikařádkovými interpretacemi.

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce lze jen s velkými rozpaky označit jako vyhovující. Bez tabulek s daty by se, dle mého názoru, zkrátil vlastní text na polovinu.

Celkový dojem z práce velmi negativně ovlivňuje fakt, že se autorka nepokouší podrobně reflektovat a vysvětlovat vlastní postup. Za základní problém považuji nejasnost předmětu výzkumu, ze které vyplývají nelogičnosti při výzkumném postupu. Ten je (v kapitole 3.2.1) vymezen velmi vágně a diskutabilně, principiálně založen induktivním a deduktivním přístupem. V dotazníku se potom objevují otázky, které autorka nijak neprovazuje s výzkumnou otázkou, a nijak jejich formulaci nevysvětluje. Například jaký vztah má otázka ohledně kvality zpracování RVP k estetickým preferencím učitele?

Tím, že se čtenář nedozví informace o přípravné fázi šetření, ve svém důsledku vede k otázkám ohledně samotných východisek výzkumu. Kdo z respondentů a z jakého důvodu je považován za výtvarníka a kdo za nevýtvarníka? Proč jsou hned na začátku výzkumu vytvářeny 2 typy dotazníků pro výtvarníky a nevýtvarníky? Proč je otázka č. 5 pro výtvarníky zúžena jen na disciplínu malby, zatímco nevýtvarníci mají v podobné otázce č. 6 možnost výběru či doplnění i z dalších disciplín? A tak dále.

Tyto nejasnosti ohledně výzkumného designu nakonec autorku vedou k velmi zkratkovitým interpretacím získaných responsí. Tak na str. 13 jsou odpovědi získané na položenou otázku: „Uvedte názvy maximálně tří oblíbených barev?“ vyloženy jako test preference pestrobarevné versus černobílé vidění. Ponechme přitom stranou, že se nejedná o otázku, nýbrž instrukci. Fakt, že nikdo z respondentů neuvedl v odpovědích černou barvu, nakonec vede autorku ke konstatování, že: „Je to možná tím, že v malířství se, pokud je to možné zásadně tato barva nepoužívá.“

Obecně lze konstatovat, že interpretace dat, včetně závěru nepřináší žádné využitelné výsledky.

Osobně bych navrhoval u podobných typů prací důkladněji rozmyslet postup výzkumu tak, aby bylo možné detailněji sledovat jeho předmět – tedy estetické preference. Například se nabízí vedení rozhovoru s učitelem nad jím odučenou hodinou a vzniklými žákovskými díly. Příhodně kladenými otázkami by snad bylo možné zjistit, jaká kritéria (a normy) preferuje v průběhu práce a u hotového díla. Proč podobný úkol žákům zadává? Co hodnotného jeho řešení žákům zprostředkuje? Které kvality u žáků oceňuje při procesu tvorby? Jaké dílo se mu zdá nejzdařilejší? V čem shledává jeho kvality? A podobně.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se u vybrané otázky z dotazníku zdůvodnit smysl jejího zařazení do šetření a vysvětlete, na co lze ze sebraných responsí usuzovat.

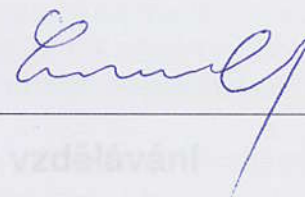
## 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 14. 8. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

\*) Nehodící se škrtněte

## Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský

### 1. Cíl práce

(uváděte, do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo provést výzkum, v němž budou porovnávány estetické preference a kritéria, která ve své profesi a životě uplatňují učitelé na různých typech škol v Písní a Žatci. Cíle práce nebylo z velké části dosaženo.

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.)

Text je členěn do čtyř kapitol. Po stručném úvodu, který pouze oklepně tema, následuje kapitola věnovaná vymezení a explikaci klíčových pojmů (např. estetická hodnota). Autorka tak činí a opoře o strukturalistickou (Chvalík) a poststrukturalistickou estetiku (Zuska). Kapitola třetí přináší výsledky šetření a obsahuje z podstatné části pouze základní data výzkumu. Krátký závěr je pokusem o sumaci a syntézu dílčích zjištění.

Náročnost práce spočívá v seriózním sběru dat, vedení rozhovorů, distribuci dotazníků a utřídění a analýza získaných informací. Bohužel nebyl vůbec využit potenciál obsažený v sebraném datovém souboru. Přístup k tvorbě dotazníku je velmi originální, avšak nesystematický, metodicky nekorektní a především nesrovnávaný a neodůvodněný.

Citované zdroje jsou nepřevažují nad autorským textem, nejsou v něm však nikak zřetelně a největší objem textu tvoří syrová data (výroky respondentů) prezentovaná