

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Markéta Galetková

Název diplomové práce: Kárná odpovědnost soudců

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

|  | <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Splňuje:</b> | <b>Splňuje částečně:</b> | <b>Nesplňuje:</b> |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| <b>1.</b>  | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | <b>X</b>        |                          |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Práce je rozdělena do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Autorka se nejprve věnuje vymezení pojmů, dále platné právní úpravě (hmotněprávní i procesněprávní). V následující kapitole vybírá a popisuje některé z rozhodnutí kárného senátu a práci zakončuje popisem situace v Polsku.<br>Ve struktuře práce se však projevuje jistá nejasnost. Je sice běžné, že úvodem práce se vymezují pojmy, avšak mělo by být zřejmé, proč jsou rozebírány zrovna tyto pojmy. Tak např. nezasvěcenému čtenáři nemusí být jasné, proč je dopodrobna vysvětlován rozdíl mezi chováním a jednáním, je-li základní právní norma této práce (generální skutková podstata kárného provinění) citována až v druhé kapitole na straně 20. |  |                 |                          |                   |
| <b>2.</b>  | Přiměřenost použité metody zpracování:   | <b>X</b>        |                          |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.   |  |                 |                          |                   |
| <b>3.</b>  | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní  |                 | <b>X</b>                 |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Autorka na některých místech uvádí výroky, jež jsou na první pohled kontroverzní, ponechává je však bez vysvětlení; např. tvrzení, že kárná odpovědnost soudce vystupuje na pomezí mezi soukromoprávními a veřejnoprávními delikty. Objevují se i zjevné věcné nesprávnosti (např. že nej přísnější kárné opatření slouží jako ultima ratio... pokud je naplněna nezpůsobilost soudce k výkonu funkce), byť mohou být způsobeny poněkud složitým vyjadřováním (viz níže). Chyby se vyskytují i v klíčové kapitole o právní úpravě kárné odpovědnosti soudců, tak např. nesprávný výklad ustanovení § 80 odst. 3 písm. a) ZSS nebo pojednání o „zániku lhůty“.  |  |                 |                          |                   |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

|   |   |          |          |  |
|---|---|----------|----------|--|
| <b>4.</b>   | Práce s právními prameny a judikaturou:   |          | <b>X</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Na práci s judikaturou je založena celá třetí kapitola. Autorka vybrala rozhodnutí, která lze v dané oblasti považovat za zajímavá, ovšem čtenář postrádá klíč, podle kterého byla zvolena zrovna tato rozhodnutí. Případy navíc popisuje do jednotlivých podrobností, takže mnohdy chybí zvýraznění a zobecnění toho, čím jsou vybrané judikáty významné (viz zejména případy v kapitolách 3.1 a 3.4).   |   |          |          |  |
| <b>5.</b>   | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:  | <b>X</b> |          |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Odborná časopisecká literatura je využita v základní míře. Hojněji autorka využívá internetové zdroje, a to i tam, kde pojednává o situaci v Polsku.  |   |          |          |  |
| <b>6.</b>   | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): |          | <b>X</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Pro čtenáře je obtížně srozumitelný jazyk, jímž se autorka vyjadřuje. Za příklad může posloužit věta hned z úvodu práce: „Ovšem potíž recentní právní úpravy spočívá v doposud stávajícím kritizujícím apelu v nemožnosti podání řádného opravného prostředku v podobě odvolání směřujícímu vůči rozhodnutí kárného soudu.“ Snadné čitelnosti práce rovněž nepřidá, používá-li autorka archaismů (jest, kterak atd.) nebo cizí slov (nejlépe vzácných jako např. plausibilní). Jaký cíl je sledován tím, že cizích slov je užíváno i tam, kde existují výstižné české výrazy (např. „enumerace“ místo „výčtu“, „diference“ místo „odlišnost“)? Hojně je rovněž používání slov v nesprávném významovém kontextu (zejména slovo „příčemž“). Vyskytují se nesprávné tvary slov (např. str. 1, 2, 19, 23), nevhodně užitá přechodníky, chybná diakritika (např. str. 1, 17, 18, 19, 22, 25, 29, 33, 60), nedodržení shody podnětu s přísudkem (např. str. 37, 48) nebo souvětí nelogicky rozdělená do jednotlivých vět (např. str. 26). V obecné rovině lze ocenit snahu učinit atraktivní grafickou stránku práce použitím obrázků a schémat, byť význam některých je buď nejasný, nebo nepřesný (např. obrázek č. 2, kruhová schémata č. 3, 4). |   |          |          |  |
| <b>7.</b>   | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce  |          | <b>X</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br>Odhlédnuto od výše uvedených výhrad k formě práce, je z jejího obsahu patrné, že autorka věnovala zvýšené úsilí její přípravě a vyhledání pramenů (byť především internetových). Je však škodou, že jich nedokázala plně využít, totiž vytvořit z nich dobře promyšlené dílo. V hlavní kapitole o právní úpravě kárné odpovědnosti soudců se omezuje zásadně toliko na pojednání o tom, co je upraveno v zákoně, aniž by sporné či klíčové otázky rozebrala podrobně a vyjádřila a odůvodnila své názory. Pojednává-li např. v kapitole 1.6 o skutku a zmiňuje problematiku průtahů, vyvolá ve čtenáři zvědavost, jak se v případě kárných  |   |          |          |  |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

provinění soudců používají klasické trestněprávní instituty jako je pokračování nebo totožnost skutku. Místo toho však v následujícím odstavci přejde ke kazuistickému líčení jednoho případu, a tím veškeré pojednání o skutku ukončí (k otázce skutku se sice ještě vrací ve třetí kapitole o judikatuře kárného senátu, ovšem již jen okrajově při rozebírání problematiky sjednocování judikatury).

Pozitivně hodnotím, že autorka se zabývala situací v Polsku, ač obsahově tato kapitola přesahuje vymezené téma diplomové práce.

**8.** | Otázky položené k obhajobě: | | | |

1. Jaký je vztah lhůty podle § 89 zákona č. 6/2002 Sb. a lhůt podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.?

2. Jaká by měla být podle autorky úprava opravných prostředků v kárném řízení?

**Závěr:**

|                            |                                      |
|----------------------------|--------------------------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup> |
| Navrhuji klasifikaci DP:   | dobře                                |

V Plzni, dne 10. května 2020

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.