

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Markéta Galetková, DiS.

Název práce: Kárná odpovědnost soudců

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 72 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice „...celistvé pojetí dané problematiky jakožto právní úpravy včetně související judikatury, avšak v konsekvenci s vizuální stránkou do jisté míry poutavou formou“, byly převážně naplněny.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ve stručném Úvodu autorka nastiňuje důležitost jí vybraného tématu a čtenáři dává pocítit fakt, že bez etymologického slovníku bude čtení práce poněkud náročné na pochopení. Samotná práce je pak rozdělena do čtyř kapitol.

V první kapitole autorka na čtrnácti stranách textu seznamuje čtenáře s obsahem a významem základních pojmů pro výklad titulního tématu. Autorka například stručně pojednává o tématu nezávislosti, a to jak soudů, tak soudců. U takto zásadního tématu bych se však rád dočetl i o názoru autorky, a nikoli jen kompilaci citací.

Druhá kapitola pojednává o pramenech titulního tématu, přičemž je přehledně rozdělena na hmotně-právní úpravu, procesně-právní úpravu a úpravu *de lege ferenda*. Do samostatné kapitoly dále autorka vyčlenila výstupy z rozhodovací praxe kárných senátů s tím, že jsou zde prezentována i aktuální statistická data. Je třeba pozitivně ocenit, že práce pojednává i o situaci v polské justici, kde je aktuálně stav tamní justice palčivým celospolečenským problémem.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byla s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena práce pouze v elektronické podobě. Za pozitivní považuji vytvoření „proklikávacího“ obsahu. Seznam použitých zdrojů je (až na jednu výjimku /č.10/) řazen abecedně, přičemž právní předpisy se do seznamu literatury zpravidla nezařazují. Autorka osvědčila schopnost práce s poznámkovým aparátem, neboť zařadit 314 poznámek pod čarou je úctyhodný výkon. Zároveň je však třeba upozornit, že obecné citační normy se na citace zákonných ustanovení a zákonů neužívají a preferují se spíše Legislativní pravidla vlády. Citace autorky jsou v tomto případě pro právnícký text spíše nestandardní.

Práce obsahuje nadprůměrné množství grafů (obrázků), což autorka hned v Úvodu vysvětluje snahou o zajímavé grafické zpracování tématu. Diplomová práce působí úhledně, avšak redakce práce by jistě mohla být pečlivější. Sbíрка profesní etiky soudců by měla být zařazena jako příloha, nikoliv být součástí textu poslední kapitoly.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studentky využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Z předložené práce je evidentní, že studentka věnovala zpracování práce nemalé množství energie. Autorce se podařilo osobitě pojednat o velice zajímavém tématu, jež v současné době stále rezonuje.

Struktura práce není zcela vyvážená. První kapitola, ve které diplomantka vymezuje základní pojmy, je stejně dlouhá jako druhá kapitola, věnující se titulnímu tématu. Za pozitivní je však třeba označit skutečnost, že je věnován značný rozsah poznatkům z judikatury (celá třetí kapitola), byť citace z jednotlivých rozhodnutí jsou pro jejich účel v práci, až příliš dlouhé.

Na první pohled zaujme projev autorky, jež se vymyká běžným textům diplomových prací. Nicméně je poměrně snadno rozpoznatelné, že autorce (alespoň zatím) není tento styl vlastní a formu mnohdy nadřadila nad obsahem. Jistě není na škodu, pokud právník užívá vzletných slov a užívá výrazů (někdy záměrně), kterým většina společnosti nerozumí nebo marně pátrá po jejich obsahu, ale stejně jako ve slavné Werichově pohádce...je třeba přiměřeně.

Práce se věnuje velice důležitému tématu kárné odpovědnosti, které není zcela civilistické. Autorka se však v nemalé míře věnuje procesním aspektům, což je jen dobře. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky odvést co nejlepší výkon. Autor se však dopustila několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčené cíle.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V čem spatřujete největší potenciál ohrožení nezávislosti soudců v ČR?
2. Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody možnosti užití dohody o vině a kárném opatření v kárném řízení?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Michaely Galetkové k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 11. června 2020

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
oponent