

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Hana Hýsková

Název diplomové práce: Zastavení exekuce

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první zabývající se charakteristikou exekuce, v rámci níž autorka činí exkurz do historického vývoje exekučního řízení, představuje současnou právní úpravu a její dvoukolejnost a nastiňuje průběh exekuce a její skončení. V kapitole druhé se již autorka věnuje tématu své diplomové práce a to zastavení exekuce. Uvádí, kdo je aktivně legitimován k podání návrhu na zastavení exekuce, specifikuje obsah návrhu, představuje postup při zastavení exekuce, účinky zastavení exekuce a konečně odlišuje návrh na zastavení exekuce a zpětvzetí exekučního návrhu. V kapitole třetí autorka systematicky analyzuje jednotlivé důvody pro zastavení exekuce s odkazem na dotčenou právní úpravu § 268 odst. 1 písm. a) až h) o. s. ř. a dále § 268 odst. 2 až 4 o. s. ř. a § 55 e. ř. Následně představuje další důvody pro zastavení exekuce u některých konkrétních způsobů exekuce. Kapitola čtvrtou autorka věnuje náhradě nákladů řízení při zastavení exekuce. V kapitole páté se autorka věnuje aktuálním otázkám zastavení exekuce a to postihu společného jmění manželů v exekuci, zastavení exekuce na základě neplatné rozhodčí doložky a zastavení exekuce dle návrhu novely o. s. ř. a e. ř. V kapitole šesté porovnává dotčenou úpravu s právní úpravou na Slovensku. Po této kapitole následují závěr v českém jazyce a seznam literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 64 v dostatečném rozsahu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Z hlediska citace právních předpisů lze autorce vytknout pouze to, že místy neodkazuje na správné ustanovení příslušného zákona, např. „nový důvod pro zastavení exekuce prodejem nemovité věci, a to § 336 odst. 2 OSŘ“ na str. 12 práce. Rovněž je otázkou, proč autorka i přes nadefinování zkratk používá v textu k označení zákona i jeho číslo ve Sbírce zákonů, např. č. 120/2001 Sb. na straně 33 práce. Někdy autorka při citaci právních předpisů opomíná uvést, o jaký právní předpis se jedná, např. § § 43a na str. 16 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou. Místy však práce postrádá přesné vyznačení citací (není zřejmý začátek a konec citace za použití uvozovek nebo kurzivy), např. na str. 10 práce.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou. Pouze místy zapomíná autorka tuto literaturu citovat, např. na str. 13 práce, kdy používá definici civilního exekučního práva, jako kdyby byla její autorkou.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „rozhodování o sporných zastavení exekucí“ či „překážka res iudicata“ na straně 20 práce či „tzv. teorie projevu“ na str. 25 práce či „určité vymezení práva a odpovídající odpovědnosti“ na str. 26 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „jednodušší“ na str. 10 práce či „výkon rozhodnutí, které není tolik nákladné“ či „výkon rozhodnutí, které není tolik nákladné“ na str. 15 práce či „vytvářil“ na str. 38 práce či „náhrada za vyklízenou nemovitost“ na straně 46 práce či „kdy za zastavení exekuce nese odpovědnost oprávněný“ na str. 49 práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „vytvořit komplexní pohled na zastavení exekuce. Dílčím cílem pro naplnění hlavního cíle je zodpovězení otázky, zda je současná právní úprava dostatečná s ohledem na aktuální vývoj, a dále zhodnocení právní úpravy de lege ferenda.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „současná právní úprava zastavení exekucí je dostatečná. Nicméně s ohledem na stoupající počet exekucí v ČR a jejich zásah do každodenního života mnoha osob je s největší pravděpodobností změna této úpravy nevyhnutelná. Dále je namístě posoudit možnost posílení pravomocí soudního exekutora“, s čím lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky a srovnání se Slovenskem.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Jak se změnila ke dni 24. 4. 2020 výše pohledávek oprávněného k okamžiku zahájení dražebního jednání, při které soud zastaví výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu?2. Vyjádřit se k navrhovanému zavedení teritoriality soudních exekutorů na území ČR.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 30. dubna 2020