

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Hana Hýsková

Název diplomové práce: Zastavení exekuce

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na úvod, dále na šest kapitol, které se člení na podkapitoly a oddíly a závěr. Výhrady ke struktuře práce mám jen v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 1., kde se autorka věnuje charakteristice exekuce v rozsahu téměř 20 stran, z mého pohledu až příliš rozsáhlé na úkor dalších kapitol, které mají být těžištěm práce v souladu se zadáním, mám na mysli kapitoly pod body 2. - 5. Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 6., kde autorka srovnává dané téma s platnou právní úpravou na Slovensku.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka svoji práci zpracoval formou analýzy a v nosné části práce použila metodu komparativní analytickou. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala dobrou orientaci v právní úpravě a dokáže s ní kvalitně pracovat. Zavedla ve svojí práci seznam zkratk, což je velmi praktické, na druhou stranu sama občas tyto zkratky nevyužívá a cituje celý příslušný předpis, na několika místech odkaz na právní normu chybí				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že diplomantka pracuje s dostačujícím množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též přiměřená.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje hlavně s domácí literaturou, kterou vhodně cituje. Za pozitivum lze považovat, že autorkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Zahraniční literatura se omezuje jen na slovenskou právní úpravu exekučního řízení a jeho zastavení. Je třeba pozitivně hodnotit, že autorka pracuje opravdu s aktuální slovenskou legislativou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP a jazyková úroveň diplomantky, včetně použité literatury splňují standard, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti. Např. na str. 50 v prvním odstavci následující věta postrádá smysl: “současná právní úprava staví v rozporu s do nevýhodné pozice oprávněné...“. Jazykové nepřesnosti, překlepy atd. měly být samozřejmě autorkou odstraněny při závěrečném čtení práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP, předvedla velmi dobrou orientaci v právních předpisech. Autorka si kladla za cíl svojí práce komplexní pohled na zastavení exekuce a jejím dílčím cílem po naplnění hlavního cíle bylo posouzení, zda současná právní úprava zastavení exekuce je dostatečná. Lze zhodnotit, že se autorka snažila současnou právní úpravu vyhodnotit, a dílčím způsobem i navrhovala vlastní způsob řešení např. rozšířením pravomocí soudního exekutora v oblasti zastavení exekuce i na případy, kdy lze zastavit i bez návrhu účastníků. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či více úvah de lege ferenda. V práci se nachází i několik věcných nesprávností. Diplomantka v kapitole 1 v oddílu 1.3.2. popisuje rozdílnosti mezi exekučním a vykonávacím řízením. Některé základní rozdíly v práci absentují jako např. oprávnění soudního exekutora dle ust. § 58 odst. 2 ex. řádu, kterým soud nedisponuje. Je zde též nepřesně uvedeno, že rozdílem mezi exekučním a vykonávacím řízením je i úplatnost exekucí. Oprávněná osoba při podání návrhu na výkon rozhodnutí je povinna uhradit soudní poplatek, který se následně vymáhá za osobou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

povinnou, obecně se tedy nejedná o bezplatné řízení. Na str. 15 autorka nesprávně uvádí, že proti usnesení soudního exekutora je přípustné odvolání, což platí obecně, ale v ust. § 55 c odst.3 ex. řádu jsou vymezená rozhodnutí soudního exekutora, proti kterým naopak není odvolání přípustné. Ohledně opravných prostředků je i na str. 24 věcný nedostatek, když autorka uvádí, že proti usnesení o zastavení je možné podat dovolání či žalobu pro zmatečnost. Jedná se však o mimořádné opravné prostředky, za prvé je proti usnesení o zastavení možné využít řádný opravný prostředek, kterým je odvolání.

Dále se domnívám, že měly být kapitoly pod body 3. a 4., které se věnují zastavení exekuce a jejím důvodům, propracovanější, pestřejší v názorech a zejména v judikatuře, které je v této oblasti dostatek. V oddílu 3.9.4 na str. 42 diplomantka analyzuje důvody zastavení exekuce dle ust. § 55 odst. 6 ex. řádu. Aplikace tohoto důvodu je v praxi často velmi komplikovaná, je však hojně vyššími judikován. Jsem toho názoru, že se autorka tomuto důvodu měla věnovat podrobněji. Autorka dále popisuje a analyzuje v kap. 3. důvody zastavení exekuce dle ust. 268 odst. 1 o.s.ř.. Tato problematika je též poměrně dostatečně judikována, což autorka správně využívá u důvodů zastavení dle ust. § 268 odst. písm. d – h o.s.ř.. Oproti tomu u důvodů, které jsou vymezené v ust. § 268 odst. písm. a- c o.s.ř., je práce s judikaturou velmi omezená.

I přes výše uvedené výhrady hodnotím celkově práci velmi dobře. Jedná se o základního průvodce problematikou zastavení exekuce.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Vymezit za jakých podmínek exekuční soud na návrh účastníků exekuci nezastaví.

2. Vymezit obranu povinných proti exekuci, která je proti nim vedena pro dluhy, vzniklé v době, kdy nebyly ještě plně svéprávné (např. pohledávka za neuhrazení poplatku v nemocnici či nedoplatek za komunální odpad), jedná se o problematiku tzv. dětských dluhů.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 27. 4. 2020

JUDr. Jitka Wolfová