

---

## POSUDEK vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Dana Papáčková**  
Téma diplomové práce: Zvláštní řízení soudní  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.  
Oponent: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

---

### **1. Úvod:**

Téma diplomové práce vybrané diplomantkou „Zvláštní řízení soudní“ je stále aktuální, byť jeho právní úprava byla přijata již zákonem o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb., který reagoval především na rekonstrukci soukromého práva, zejména na přijetí nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Přes poměrně krátkou historii, byl zák. č. 292/2013 Sb. několikrát novelizován.

### **2. K systematice:**

Diplomantka rozdělila svoji diplomovou práci kromě úvodu a závěru do tří kapitol. V první kapitole zpracovala diplomantka pojem a druhy civilního procesu včetně stručného historického vývoje. Druhou kapitolu diplomantka věnovala obecné části zvláštního řízení soudního. Ve třetí kapitole se diplomantka zabývá zvláštními soudními řízeními, které si ke zpracování diplomové práce vybrala, a to řízení o svéprávnosti a detenčním řízením. V závěru pojednání o těchto dvou řízeních provedla diplomantka komparaci se slovenskou právní úpravou.

### **3. K obsahu:**

V úvodu si diplomantka vytýčila za cíl přehledně zpracovat civilní proces v České republice, zákon o zvláštních řízeních soudních zejména ustanovení obecné části a dále řízení o svéprávnosti a ve věcech vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu. Považuji za vhodné, že se diplomantka zaměřila na vybrané dva druhy zvláštních řízení, neboť zpracování všech řízení ze zvláštní části zákona pro účely této práce by vedlo k povrchnosti a popisnosti. Diplomantka při zpracování diplomové práce použila metodu analýzy, kompilace a částečně i komparace – pokud jde o pasáže o slovenské právní úpravě. Diplomantka také již v práci, nikoli jen v závěru, vyslovuje své úvahy de lege ferenda a poukazuje na některé nedostatky a úskalí zákona o zvláštních řízeních soudních, kromě jiného se neopomněla zastavit i nad vztahem OSŘ a ZŘS, zejména nad otázkou subsidiarity.

#### **4. Zhodnocení:**

Posuzovaná diplomová práce je systematickým a přehledným zpracováním daného tématu. Lze konstatovat, že diplomantka splnila cíl, který si vytýčila v úvodu diplomové práce. Diplomantka čerpala z vhodné odborné literatury a z judikatury. V případě citace řádně označila pramen. Posuzovaná diplomová práce splňuje podmínky kladené na tento druh vysokoškolských kvalifikačních prací. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

#### **5. Závěr:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – podrobnější pojednání o otázkách znalci ve věci svéprávnosti – zda lze položit i další otázky, než které jsou uvedeny v příloze práce – např. volební právo, osvojení, uzavření manželství apod.

V Plzni 20. 4. 2020

JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.  
vedoucí diplomové práce