

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Pernerová

Název diplomové práce: Postavení soudního exekutora v ČR a v dalších zemích EU

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá mapující historický vývoj institutu soudního exekutora. V kapitole třetí se již autorka věnuje základním ustanovením exekučního řádu o soudním exekutorovi. Kapitulu čtvrtou věnuje postavení soudního exekutora včetně jeho práv a povinností. V kapitole páté se autorka zabývá některými aspekty exekuční činnosti soudního exekutora a to podjatostí soudního exekutora, poskytnutí součinnosti třetími osobami a odměnou soudního exekutora. V kapitole šesté se věnuje další činnosti soudního exekutora. Kapitola sedmá je věnována odpovědnosti soudního exekutora včetně kárné a trestní odpovědnosti. Kapitola osmá pojednává o samosprávě soudních exekutorů. Kapitola devátá porovnává postavení soudního exekutora na Slovensku a v Německu. Po této kapitole následují závěr v českém jazyce a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Vzhledem k tomu, že součástí diplomové práce není její zadání, nelze posoudit, zda autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 82 ve více než dostatečném rozsahu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že práce je popisného charakteru, je primární metodou použitou v práci metoda deskripce. Autorka však rovněž používá metodu analýzy a komparace.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Z hlediska citace právních předpisů lze autorce vytknout pouze neobratnost ve vyjadřování,				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>např. „exekuční řád v rozmezí § 23–26“ na str. 29 práce či „v rozmezí odstavců 8-11 exekučního řádu“ na str. 41 práce. Dále je otázkou, proč autorka do seznamu zkratk nezahrádila všechny zkratky právních předpisů, které v práci používá, např. soudní řád správní na str. 36 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou. Nelze však nepoukázat na nesprávnost při jejím označování, např. LAVICKÝ, Petr. <i>Civilní proces</i>. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Praktický komentář. ISBN 978-80-7478-988-5.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Jeho úkony se považují za úkony exekučního soudu.“ na straně 9 práce (znamená to, že i v rámci jiné činnosti soudního exekutora se považují jeho úkony za úkony exekučního soudu?). Dále tvrzení autorky na str. 37 práce, že sepisování listin dle § 74 odst. 1 písm. c) exekučního řádu spadá do výkonu soudní moci. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „Zákon značí jako soudního exekutora fyzickou osobu“ na str. 4 práce či „exekutor činní exekuční“ na str. 12 práce či „hradí insolvenčnímu správci odměnu či náhrady hotových výdajů“ a „záloha na náhrady nákladů insolvenčního řízení“ na str. 13 práce či „Dle ústavního soudu“ na str. 16 práce či „dle § 90 odst. 1 exekučního rádu“ na str. 43 práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „na základě studia, legislativy, judikatury, odborné literatury a jiných dostupných informačních zdrojů popsat postavení soudního exekutora na</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

území České republiky a porovnat ho s postavením soudních exekutorů v zahraničí.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „by stát měl toto právnické povolání více podporovat, aby nakonec nedošlo ke snižování počtu soudních exekutorů, a tím i ke snížení šance věřitelů na vymožení své pohledávky“, s čím lze nepochybně souhlasit, neboť součástí práva na soudní ochranu je i právo na nucený výkon rozhodnutí. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky a srovnání se Slovenskem a Německem.

8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |

1. **Odpovídá exekutor i za nemajetkovou újmu? Pokud ano, jakým způsobem se nahrazuje?**
2. **Vyjádřit se k navrhovanému zavedení teritoriality soudních exekutorů na území ČR.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 20. dubna 2020