

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Sipková

Název diplomové práce: Rozhodování kompetenčních sporů

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 10%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první objasňující pojem pravomoci civilních soudů, v rámci které vymezuje i pravomoc správních soudů a správních orgánů a věnuje se otázce pravomoci ve vybraných případech. V kapitole druhé, se autorka zabývá pojmem kompetenční spor, který člení na kladný a záporný kompetenční spor a uvádí, kdy vzniká. Kapitulu třetí již věnuje samotnému tématu její diplomové práce a to rozhodování kompetenčních sporů zvláštním senátem zřízeným podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů. Po tomto výkladu pak autorka představuje svoje úvahy de lege ferenda. Diplomová práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce a seznamem použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 57 v ještě dostatečném rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout. Pouze u kapitoly první by bylo možné se zamyslet nad jiným vhodnějším názvem, který by více reflektoval obsah této kapitoly, neboť autorka se v rámci této kapitoly nevěnuje pouze pravomoci civilních soudů, nýbrž i správních soudů a správních orgánů.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy. Opominula však zcela metodu komparace, např. se slovenskou právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Pouze místy autorka opomíná právní předpisy správně citovat, např. na str. 14 práce § 2 a §7. Za situace, kdy autorka zařadila některé jí v práci používané zkratky do seznamu zkratek, nebylo již nutné tyto zkratky znovu v textu definovat, např. o. s. ř. na str. 14 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Autorku lze pochválit za práci s judikaturou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Je pouze škoda, že autorka v rámci své diplomové práce nevyužila možnosti komparovat českou právní úpravu s některou zahraniční právní úpravou, např. francouzskou či slovenskou.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. je otázkou, co autorka mínila „soudním přezkumem rozhodnutí rozhodce“ na str. 14 práce. Dále není zcela přesné tvrzení autorky na str. 25 práce, že „Jednoznačně jako spory o věcnou příslušnost je tento vztah vnímán s. ř. s.“ za situace, kdy § 4 s. ř. s. upravuje pravomoc soudů v řízení podle s. ř. s. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „v průběhu řízení od odvolání“ na str. 41 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. na str. 28 či str. 32 práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „postihnout problematiku rozhodování kompetenčních sporů rozhodovaných zvláštním senátem zřízeným dle RozKompSpor.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „přesto, že je stávající právní úprava značně komplikovaná a</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

způsobuje určité problémy v právní praxi, osobně se přikláním k názoru zachovat současnou právní úpravu tak, jak je obsažena v části páté o. s. ř.“ Tento názor ostatně zastávají i někteří odborníci z právní praxe. Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti a ucelenosti analyzované problematiky.

8. Otázky položené k obhajobě:

- 1. O kterou teorii osvětlující dualismus práva opírá své rozhodnutí v převážné většině svých rozhodnutí zvláštní senát?**
- 2. Má soud ve správním soudnictví pravomoc rozhodnout i o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu stanovícího náhradu za vyvlastnění (str. 21 práce)?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 15. dubna 2020