

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Kristýna Skuhrová**
Téma diplomové práce: Vlastnosti soudního rozhodnutí
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Téma diplomové práce, které si diplomantka vybrala, je klasickým a stěžejním institutem civilního procesu. Jde o téma, které je však stále aktuální a zajímavé.

2. K systematice:

Diplomantka rozdělila posuzovanou diplomovou práci, kromě úvodu a závěru, do pěti hlavních kapitol. První kapitolu zaměřila diplomantka na soudní rozhodnutí, včetně historického exkurzu na území České republiky. Po historickém exkurzu se diplomantka věnuje civilnímu soudnímu řízení a soudnímu rozhodnutí, které je výsledkem tohoto řízení. V druhé kapitole diplomantka zpracovala právní moc rozhodnutí jako jednu z nejdůležitějších vlastností soudního rozhodnutí. Následující třetí kapitola popisuje další podstatnou vlastnost soudního rozhodnutí, a to jeho vykonatelnost. Závaznosti soudního rozhodnutí je věnována kapitola čtvrtá. V poslední páté kapitole je zpracována zákonnost soudního rozhodnutí, včetně možnosti opravy či nápravy případných chyb a vadných rozhodnutí.

3. K obsahu:

Diplomantka se snažila o pečlivé a systematické zpracování zadaného tématu. Poněkud nadbytečný je historický vývoj, který však není příliš rozsáhlý a není tak na úkor hlavního tématu. Diplomantka v diplomové práci postupuje od obecného zpracování soudního rozhodnutí jako výsledku soudního řízení, následně se zabývá jeho vlastnostmi, tedy zejména právní mocí a vykonatelností. Rozlišuje rozhodnutí meritorní a procesní, u meritorních rozhodnutí pak rozhodnutí konstitutivní a deklaratorní zejména s ohledem na jejich vykonatelnost. Při zpracování použila diplomantka metodu deskriptivní, analytickou, částečně popisnou. Práce obsahuje drobnější nepřesnosti či neúplnosti, např. u písemného vyhotovení rozsudku diplomantka opomněla uvést státní znak a uvedení jménem republiky. Při doručování rozsudku uvádí, že se vždy doručuje účastníkům do vlastních rukou, avšak neuvádí možnost náhradního doručení. V některých částech je za každým odstavcem uveden odkaz na pramen. Chápu, že diplomantka měla obavy z možného plagiátorství, ale takto budí

práce částečně dojem pouhého kompilátu, ve kterém nejsou žádné poznatky diplomantky. Diplomantka také neuvádí žádné své úvahy de lege ferenda.

4. Zhodnocení:

Diplomantka si v úvodu nevytýčila žádný cíl, který by chtěla při zpracování diplomové práce dosáhnout. V závěru se zmiňuje o tom, že cílem práce byla především osvěta ohledně důsledků nabytí vlastností soudního rozhodnutí, a ten byl zcela naplněn. Byť u kvalifikační vysokoškolské práce nejde o osvětu, ale o vědecké zpracování zadaného tématu, lze souhlasit, že práce obsahuje zásadní charakteristiku vlastností soudního rozhodnutí. Lze tak konstatovat, že i přes vytýkané drobné nedostatky, práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Diplomantka při zpracování použila rozsáhlou odbornou literaturu a judikaturu, při citaci řádně označila pramen. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – vlastnosti mezitímního rozsudku a usnesení o schválení smíru

V Plzni 4. 5. 2020

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Kristýna Skuhrová**
Téma diplomové práce: Vlastnosti soudního rozhodnutí
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent: JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Téma diplomové práce, které si diplomantka vybrala, je klasickým a stěžejním institutem civilního procesu. Jde o téma, které je však stále aktuální a zajímavé.

2. K systematice:

Diplomantka rozdělila posuzovanou diplomovou práci, kromě úvodu a závěru, do pěti hlavních kapitol. První kapitolu zaměřila diplomantka na soudní rozhodnutí, včetně historického exkurzu na území České republiky. Po historickém exkurzu se diplomantka věnuje civilnímu soudnímu řízení a soudnímu rozhodnutí, které je výsledkem tohoto řízení. V druhé kapitole diplomantka zpracovala právní moc rozhodnutí jako jednu z nejdůležitějších vlastností soudního rozhodnutí. Následující třetí kapitola popisuje další podstatnou vlastnost soudního rozhodnutí, a to jeho vykonatelnost. Závaznosti soudního rozhodnutí je věnována kapitola čtvrtá. V poslední páté kapitole je zpracována zákonnost soudního rozhodnutí, včetně možnosti opravy či nápravy případných chyb a vadných rozhodnutí.

3. K obsahu:

Diplomantka se snažila o pečlivé a systematické zpracování zadaného tématu. Poněkud nadbytečný je historický vývoj, který však není příliš rozsáhlý a není tak na úkor hlavního tématu. Diplomantka v diplomové práci postupuje od obecného zpracování soudního rozhodnutí jako výsledku soudního řízení, následně se zabývá jeho vlastnostmi, tedy zejména právní mocí a vykonatelností. Rozlišuje rozhodnutí meritorní a procesní, u meritorních rozhodnutí pak rozhodnutí konstitutivní a deklaratorní zejména s ohledem na jejich vykonatelnost. Při zpracování použila diplomantka metodu deskriptivní, analytickou, částečně popisnou. Práce obsahuje drobnější nepřesnosti či neúplnosti, např. u písemného vyhotovení rozsudku diplomantka opomněla uvést státní znak a uvedení jménem republiky. Při doručování rozsudku uvádí, že se vždy doručuje účastníkům do vlastních rukou, avšak neuvádí možnost náhradního doručení. V některých částech je za každým odstavci uveden odkaz na pramen. Chápu, že diplomantka měla obavy z možného plagiátorství, ale takto budí

práce částečně dojem pouhého kompilátu, ve kterém nejsou žádné poznatky diplomantky. Diplomantka také neuvádí žádné své úvahy de lege ferenda.

4. Zhodnocení:

Diplomantka si v úvodu nevytýčila žádný cíl, který by chtěla při zpracování diplomové práce dosáhnout. V závěru se zmiňuje o tom, že cílem práce byla především osvěta ohledně důsledků nabytí vlastností soudního rozhodnutí, a ten byl zcela naplněn. Byť u kvalifikační vysokoškolské práce nejde o osvětu, ale o vědecké zpracování zadaného tématu, lze souhlasit, že práce obsahuje zásadní charakteristiku vlastností soudního rozhodnutí. Lze tak konstatovat, že i přes vytýkané drobné nedostatky, práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Diplomantka při zpracování použila rozsáhlou odbornou literaturu a judikaturu, při citaci řádně označila pramen. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – vlastnosti mezitímního rozsudku a usnesení o schválení smíru

V Plzni 4. 5. 2020

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Kristýna Skuhrová**
Téma diplomové práce: Vlastnosti soudního rozhodnutí
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent: JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Téma diplomové práce, které si diplomantka vybrala, je klasickým a stěžejním institutem civilního procesu. Jde o téma, které je však stále aktuální a zajímavé.

2. K systematice:

Diplomantka rozdělila posuzovanou diplomovou práci, kromě úvodu a závěru, do pěti hlavních kapitol. První kapitolu zaměřila diplomantka na soudní rozhodnutí, včetně historického exkurzu na území České republiky. Po historickém exkurzu se diplomantka věnuje civilnímu soudnímu řízení a soudnímu rozhodnutí, které je výsledkem tohoto řízení. V druhé kapitole diplomantka zpracovala právní moc rozhodnutí jako jednu z nejdůležitějších vlastností soudního rozhodnutí. Následující třetí kapitola popisuje další podstatnou vlastnost soudního rozhodnutí, a to jeho vykonatelnost. Závaznosti soudního rozhodnutí je věnována kapitola čtvrtá. V poslední páté kapitole je zpracována zákonnost soudního rozhodnutí, včetně možnosti opravy či nápravy případných chyb a vadných rozhodnutí.

3. K obsahu:

Diplomantka se snažila o pečlivé a systematické zpracování zadaného tématu. Poněkud nadbytečný je historický vývoj, který však není příliš rozsáhlý a není tak na úkor hlavního tématu. Diplomantka v diplomové práci postupuje od obecného zpracování soudního rozhodnutí jako výsledku soudního řízení, následně se zabývá jeho vlastnostmi, tedy zejména právní mocí a vykonatelností. Rozlišuje rozhodnutí meritorní a procesní, u meritorních rozhodnutí pak rozhodnutí konstitutivní a deklaratorní zejména s ohledem na jejich vykonatelnost. Při zpracování použila diplomantka metodu deskriptivní, analytickou, částečně popisnou. Práce obsahuje drobnější nepřesnosti či neúplnosti, např. u písemného vyhotovení rozsudku diplomantka opomněla uvést státní znak a uvedení jménem republiky. Při doručování rozsudku uvádí, že se vždy doručuje účastníkům do vlastních rukou, avšak neuvádí možnost náhradního doručení. V některých částech je za každým odstavci uveden odkaz na pramen. Chápu, že diplomantka měla obavy z možného plagiátorství, ale takto budí

práce částečně dojem pouhého kompilátu, ve kterém nejsou žádné poznatky diplomantky. Diplomantka také neuvádí žádné své úvahy de lege ferenda.

4. Zhodnocení:

Diplomantka si v úvodu nevytýčila žádný cíl, který by chtěla při zpracování diplomové práce dosáhnout. V závěru se zmiňuje o tom, že cílem práce byla především osvěta ohledně důsledků nabytí vlastností soudního rozhodnutí, a ten byl zcela naplněn. Byť u kvalifikační vysokoškolské práce nejde o osvětu, ale o vědecké zpracování zadaného tématu, lze souhlasit, že práce obsahuje zásadní charakteristiku vlastností soudního rozhodnutí. Lze tak konstatovat, že i přes vytýkané drobné nedostatky, práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Diplomantka při zpracování použila rozsáhlou odbornou literaturu a judikaturu, při citaci řádně označila pramen. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – vlastnosti mezitímního rozsudku a usnesení o schválení smíru

V Plzni 4. 5. 2020

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce