

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Vrba

Název diplomové práce: Neúčinnost právních jednání podle insolvenčního zákona

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se ve své práci se zaměřil na téma, které není v diplomových pracích časté, neboť jde o poměrně specifickou problematiku, a to i v právní praxi. Tato má nicméně značný praktický význam, neboť se jedná o ochranu věřitelů před zkracujícím jednáním dlužníka či jiných osob. Za tím účelem autor nejprve pojednává o úpravě neúčinnosti právního jednání obecně, dále se zabývá vztahem občanského zákoníku a insolvenčního zákona, aby poté přešel k vlastnímu tématu práce. To probírá z procesního i hmotněprávního hlediska. Struktura a obsah práce jsou tedy souladné se zvoleným tématem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno popisem a analýzou právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Pozitivní je, že vyhledává sporné otázky a rozebírá, zda se právní úpravě podařilo (pozdějšími novelizacemi) tyto rozpory odstranit či nikoliv. Příkladem uvedeného je pojednání o povaze odpůrcí žaloby.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje s širokým okruhem judikatury, v níž hledá odpověď na řadu svých otázek. Bylo by však na místě, aby uvedl svůj názor a podrobnou argumentaci rovněž k otázkám, u nichž právě konstatuje, že jsou judikaturou neřešené (například otázka, zda přeměna				

obchodní korporace může být považována za neúčinné právní jednání).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pro zpracování díla byla využita pouze domácí literatura. Se zahraniční literaturou pracováno není.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce nevykazuje závažné formální chyby. Lze se setkat s nesprávnými tvary slov (např. str. 12, 89), chybami ve shodě podmětu s přísudkem (např. str. 14, 87). Bylo by vhodné rovněž sjednotit psaní horních indexů ve vztahu k diakritice (jednou je uváděn před, jindy za diakritickým znaménkem).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo uvedeno, zvolil si autor specifické téma, které není jednoduché ani pro aplikační praxi. Sledovanou problematiku přehledně uspořádal, skloubil přitom jak hmotněprávní, tak procesní aspekty. V tom shledávám největší přínos práce.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jak se autor staví k problematice, která s tématem jeho diplomové práce do určité míry souvisí (letmo ji zmiňuje na stránce 85), a to k rozhodování soudu o výživném (které náleží podle zákona)? Například velkorysou dohodou rodičů o výživném pro nezletilého se mohou vyvádět významné částky z majetkové podstaty jednoho z nich. Je insolvenční správce účastníkem takového řízení péče soudu o nezletilé? Nebo měl by insolvenční správce odporovat takovému neúčinnému právnímu jednání, které ovšem bylo schváleno jiným soudem (soudem v řízení péče o nezletilé)?</p> <p>2. Pojednává-li autor o tom, že neplatnost právního jednání brání domáhání se jeho neúčinnosti, jak potom by se měl žalující insolvenční správce zachovat, aby předešel ztrátě sporu v případě, že se v průběhu jednání ukáže neplatnost jednání, které bylo žalobou odporováno?</p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 7. června 2020

1 Nehodící se škrtněte.