



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Markéta Pešková

Název práce: Rekonstrukce míry zátěže mezolitické populace z lokality Sabaloka v kontextu subsistenční strategie

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo na základě srovnání s referenčními soubory vytvořit model mobility a fyzické zátěže mezolitické populace z lokality Sabaloka – Sphinx skrze průřezovou geometrii dlouhých kostí, resp. stehenních kostí. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je obsahově zdařilá. Teoretická i praktická část jsou v dobré proporcii, přílohy jsou vhodně voleny tematicky i početně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava práce je na relativně dobré úrovni, ale jsou v ní v některých ohledech nepochopitelné rozdíly. Stylistika práce je velmi zdařilá, text je čtivý a hezky česky napsaný. Na druhou stranu se v práci objevují formální nedostatky, které by tam být neměly a které jsou pravděpodobně důsledkem relativně napjatého zpracování práce před termínem odevzdání. Na úvodních stranách autorka např. mixuje fonty, nepochopitelně postupuje práci k posouzení Katedře antropologických a historických věd, která už řadu let neexistuje. Odkazy na literaturu v textu nemají jednotné formátování a styl. Kapitoly nejsou číslované, což by nebyl problém u práce s malým množstvím kapitol, ale u předložené práce je to matoucí ve změní různých podkapitol, kde zaniká hierarchické uspořádání textu. Tabulky, grafy a obrázky mají standardně dobrou úroveň (s výjimkou tabulky 3, která má anglické popisky proměnných).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce má dvě strany. Když bych hodnotil jen výsledný produkt, tak bych byl ve skrze pozitivní v hodnocení. DP působí celistvě, dobře se čte, výsledky jsou smysluplné a docela zajímavé. Markétě se podařilo zkomplikovat obsáhlou literaturu a DP celkově velmi dobře splnila to, co měla, tj.

udělat přípravu na publikaci ke kosterním nálezům ze Sabaloky. Líbí se mi přístup s modelováním míry mobility a celkové fyzické zátěže. Je to relativně přehledné a jednoduché, i když v mnoha ohledech zjednodušující (což sama Markéta v textu diskutuje). Pokud bych hodnotil celou spolupráci s Markétou při tvorbě DP, byl bych ale o něco méně pozitivní. První část naší spolupráce se mi líbila, řešili jsme rekonstrukci zlomkovitých kostí v Avizu, sběr dat z kostí ze Sabaloky, standardizaci atd. Markéta byla aktivní a dokázala sama sebe, ale i mě vtáhnout „do děje“. Nicméně na začátku jara se to nějak zaseklo. Markéta měla nějaké zdravotní problémy, které mi nepřísluší komentovat ani hodnotit, ale po jejich vyřešení jsem očekával výrazné nasazení k dotažení diplomové práce pro červnový termín státnic. Přišlo mi, že najednou Markétě chyběl „drive“ a i proto se nepodařilo práci dokončit v termínu. Bohužel ten stejný dojem jsem měl přes léto a fakticky jsem první smysluplnější verzi práce viděl teprve nějakých deset dní před druhým termínem odevzdání. Pak už zbýval čas jen na hrubší odladění práce a drobnosti bohužel zůstaly mimo můj dosah. I proto se v práci objevují ony formální nedostatky, které jsem vytýkal výše, protože zformátovanou práci jsem viděl teprve po odevzdání. V práci se objevují úplně zbytečné pasáže v kapitole o metodách popisující obecné metodologické cíle a okolnosti. Tyto pasáže měly logicky prodloužit práci a při korekturách jsem je neviděl. Upozorňoval jsem na problém rozsahu a čekal, že to Markéta vyřeší delší diskusí. Kdyby tyto pasáže v práci nebyly, dojem by byl lepší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Přímou otázku nemám, ale asi by zasloužilo trochu více vysvětlit hodnocení a výsledky sekčního modulu. Co tato proměnná značí a proč by měly mezi soubory být nějaké rozdíly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně či velmi dobře dle kvality obhajoby a diskuse k tématu.

Datum: 17. 8. 2020

Podpis: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie